

**Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. január 24. napján délután 07:30 órakor tartott
rendkívüli, nyílt testületi ülésének**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Határozatok:

13/2018. (01.24.) Kt.h.

A képviselő-testület napirendjének elfogadása

14/2018. (01.24.) Kt.h.

**Döntés a jegyző meghatalmazásáról a Szegedi
Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban**

J e g y z ő k ö n y v

Amely készült Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. január 24. napján 7³⁰ órai kezdettel a Városháza Kistanácskozó termében megtartott rendkívüli, nyílt testületi üléséről.

Jelen vannak:

- | | |
|-----------------------------|----------------|
| - Nyergesné Kovács Erzsébet | polgármester |
| - Perneki László | alpolgármester |
| - Debreczeni István | képviselő |
| - Erdélyi Sándorné dr. | képviselő |
| - Hajas Lászlóné | képviselő |
| - Jancsik Zoltán | képviselő |
| - Vetró Józsefné | képviselő |

Tanácskozási joggal megjelent:

- | | |
|-------------------------|--------|
| - Dr. Keresztury Monika | jegyző |
|-------------------------|--------|

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Tisztelettel köszöntöm a mai rendkívüli ülésen megjelent Képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait. Megállapítom, hogy a 7 fős képviselő-testületből 6 fő jelen van, Perneki László alpolgármester úr néhány percet késik. Az ülés határozatképes, azt megnyitom. A mai rendkívüli testületi ülésnek a meghívó szerint 1 napirendi pontja van:

1. Döntés ügyvédi meghatalmazásról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban

Előadó: Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester

Megkérdezem, hogy van e más javaslat esetleg.

Debreczeni István képviselő: A jegyzőnő miért nem képviselhet bennünket?

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Jogi képviselő kell. Én nem vagyok az. Én a hivatal vezetője vagyok, és mint jogi képviselő jogtanácsos járhat el vagy ügyvéd.

Debreczeni István képviselő: Akkor Ön nem járhat el?

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Ezt a kérdést megmondom őszintén nem tudom.

Debreczeni István képviselő: Szerintem eljárhatna.

A képviselő-testület ülésére megérkezett Perneki László alpolgármester úr. Az ülésen jelenlévő képviselők száma 7 fő, az ülés határozatképes.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: A hivatal képviselőjeként eljárhatok az ügyben, de a hivatal meg az önkormányzat nem ugyanaz.

Debreczeni István képviselő: Ugyanúgy, mint ahogy az előző jegyzők egyike eljár a nagylaki és a csanádi ügyben, szerintem Ön is eljárhat.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Én meg úgy gondolom, hogy nem.

Erdélyi Sándorné dr. képviselő: Az új szabályokat nem tudom. A PTK-t tudom, de az új eljárási törvényeket nem. Korábbi szabályozást ismerek, de mint tudjuk most új van. Nem merek felelősségteljesen nyilatkozni.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: A hivatalt én képviselem, a képviselő testületet a törvény erejénél fogva a polgármester képviseli. De a képviselő testület adhat-e jogász végzettségű jegyzőnek jogi képviseletre megbízást, az a kérdés. Erre én nem tudom a választ sajnos.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Én azt javasolnám, ha nincs más napirendi pont, akkor a napirendet fogadjuk el és utána folytatjuk ezt. Kérem, hogy aki a napirendi ponttal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2018. (01.15.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Képviselő-testület napirendjének elfogadása

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. január 24. napján 7 óra 30 perckor megtartott rendkívüli, nyílt testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. Döntés ügyvédi meghatalmazásról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban

Előadó: Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester

Felelős: Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester
- Dr. Keresztury Monika jegyző
- Irattár

1. Napirendi pont

Döntés ügyvédi meghatalmazásról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Az 1.) napirendi pontunk: Döntés ügyvédi meghatalmazásról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban.

Mielőtt átadnám a képviselő testület tagjainak a szót, annyit szeretnék elmondani, hogy a tegnapi napon a törvényszéknek elektronikus formában töltötték fel az iratokat. Mindenki tanácstalan, pontosabban információ nélkül van. Jegyzőasszonynak a Törvényszéken sem tudtak abba a vonatkoztatásban tájékoztatást nyújtani, hogy melyik nyomtatványt kell feltölteni. Így első körben egy olyan nyomtatványt töltöttek fel és töltötték ki, amiről kiderült a későbbiek folyamán, hogy nem azt kell használnunk. Nem ezt kell kitölteni, hanem a másikat és akkor derült ki, hogy kér jogi képviselőt is. Akkor már nem voltak sehol se és azért jutottunk oda, hogy reggel 7:30-kor kell képviselő testületi ülést tartanunk.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Nekünk a nyomtatványt, amit először feltöltöttünk azt be is fogadta a rendszer majd ezt követően került egy visszajelzés a bíróság elektronikus rendszeréből, hogy nem ezt kellett volna feltölteni, amit befogadtak és amit visszaigazoltak, hanem egy másikat és akkor derült ki, hogy jogi képviselő szükséges az önkormányzat részére. A törvény előtt csak úgy járhat el az adósságrendezési eljárásban. Az előbbi felvetésben én azt tudnám alternatív határozati javaslatként javasolni, hogy amennyiben képviselhetem az önkormányzatot abban az esetben én kapjak megbízást amennyiben kiderül, hogy mégis külső jogi képviselőt kell az önkormányzatnak igénybe venni, akkor javasolnánk csak az ügyvéd urat. Róla annyit tudok, hogy ő a társulásnak a jogi képviselője a Magyarcsanáddal lefolyó perben és ott az esti órákban nyilván más nem igazán jutott eszembe, ez tűnt a legkézenfekvőbbnek, hogy ő ismer minket, járt is már kint, tudja kik vagyunk. Nagy valószínűséggel elfogadja a megbízást. Így került elő dr. Pető Zsolt. Ha esetleg megfelelne így ez a határozati javaslat, akkor szerintem lehet erről így dönteni. Erről nem tudom mi a véleményetek?

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Akkor 2 határozati javaslat lesz gyakorlatilag.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Az lesz, hogy amennyiben képviselhetem az önkormányzatot akkor képviseljem én, amennyiben ennek törvényi akadálya van, akkor az ügyvéd úr.

Vetró Józsefné képviselő: Ezzel az adósságrendezéssel kapcsolatban szeretném elmondani a visszhangot. Amikor nem fogadta el a képviselő testület a határozatot akkor jöttek ezek a szórólapok és az interneten is olyan cikkek jelentek meg, hogy szégyelljük magunkat. Meg lett szavazva az adósságrendezési eljárás és önkormányzati dolgozó megállít, és azt mondja, hogy, hogy tudtátok így elrontani, ott vagytok 20 éve és nem tudjátok mit csináltok. Miattatok nem fogunk fizetést kapni. Ez nem egyedi eset. Az ember itt forog fent, itt dolgozik és megtalálják. Én ezt most úgy tudnám megfogalmazni, hogy ha van rajta sapka akkor azért, ha nincs akkor meg azért. Nem lett elfogadva, azért szidták minket, most, hogy el lett fogadva meg ezért. Hanganyaggal is, írásban is megjelent, hogy miniszter úr azt nyilatkozta, hogy valamennyi közalkalmazottat elbocsájtanak azért, mert nincs pénz a fizetésére, az majd kérje számon a képviselő testületen. Én nem tudom többször elmondani, a képviselő testület abból tud dolgozni, amit leraknak elé. Mint például most. Este 7 órakor kaptunk egy telefont és ezt szavazzuk meg és mindennel így vagyunk. Én már nem is látok más alternatívát egyetlen cél volt ennek a képviselő testületnek a lejárata. Ezt nagyon komolyan gondolom. Minden

egyés nyilatkozat arról szólt, ameddig nem lett megszavazva, hogy a testület a hibás. Most pedig, hogy meg lett szavazva, mindent kérjenek számon a képviselő testületen. Én úgy gondolom, hogy ez mindenkiben benne van, csak én vagyok olyan, aki ezt ki is meri mondani.

Debreczeni István képviselő: Egy lakossági fórum kellene szerintem.

Vetró Józsefné képviselő: Mit mondasz el a lakossági fórumon? Mai napig nem tudjuk, hogy ki követte el a hibát 2014-ben. Nem találjuk meg fél év alatt. Olyan nyilatkozat is volt, hogy az is probléma, hogy a testület nem adta be csak szeptemberben a REKI-t. Miért nem adtuk be júniusba vagy júliusba?! Mindenki tisztában volt a helyzettel. Szó szerint ez jelent meg, hogy a legnagyobb probléma az, hogy a testület nem adta be csak szeptemberbe. Ez egyértelműen ennek a testületnek a lejáratajáról szól. Valaki mondta is hogy jó lenne, ha már felállnátok onnan mert már elég régóta ott vagytok. Én felállok nagyon szívesen, de akkor azt mondják, hogy menekül a bűnös. Ezért nem álltam fel már novemberben, mert ezt mondják.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Az, hogy miniszter úr mit, miért nyilatkozott arra ő tud választ adni. Azzal kapcsolatban, hogy miért nem adtuk be a REKI-t, annyit tudok válaszolni, hogy amikor itt egyeztettünk, és itt volt Nagyné Ani, ő is azt mondta, hogy ha forráshiánnyal fogadta el a költségvetést de zárólva van az az összeg, amit addig nem kezdenek el felhasználni, amíg nem kapnak értesítést arról, hogy megnyerték a REKI-t. Többek között ilyen a közalkalmazottaknak nem kötelezően adható cafeteria. Nem volt betervezve és nincs fedezete, és ha megkapják rá a fedezetet, akkor majd elkezdik költeni. Én azt tudtam mondani, amit ő elmondott és ez nyilván való volt, hogy februárban el lett fogadva a költségvetés, lehetett tudni, hogy vannak, azt se tudom melyek azok a tételek, aminek nincs fedezete. Március-áprilisban be lehetett volna adni, nem kellett volna várni.

Hajas Lászlóné képviselő: A REKI-t azt folyamatosan be lehet adni? Mert én tudatlan vagyok ezekbe a kérdésekbe. Abból dolgozunk, amit elénk tárnak a hivatal fizetett dolgozói, akik fizetést kapnak azért, hogy minket korrektül tájékoztassanak. Ha félre vagyunk tájékoztatva, akkor mit tudunk csinálni. Nem vagyunk egyedül ezzel. Ha tudtuk akkor miért nem adtuk be nyáron a REKI-t?

Perneki László alpolgármester: Én úgy gondolom, hogy ne tologassuk egymásra a felelősséget, nem jó dolog. Akkor Polgármester urat nem tudtuk meddig beteg és a jegyző meg 1 hónap múlva beadta a felmondását. Könnyű így mondani, hogy miért nem adtuk be. Akkor utána következett február 24-én a halála. Tudtuk, hogy választás lesz. Abban a helyzetben megnéztem volna, hogy ki az, aki ezt a problémát meg tudja oldani ilyen háttérrel, mert normális háttérrel nincs probléma. Ez a hiánnyal való költségvetés tervezése komolyan mondom, engem irritál. Egyszer, ha megvan a normatívája, hogy mit tudunk ebből összehozni, ennyi a lehetőségünk. Tervezhetünk költségvetést úgy, hogy beleszakadunk akkor se kapjuk meg a pénzt. Ebben én nem látom a nagy problémát. Nem hiszem, hogy bárki is bele gondolt volna abba, amikor jöttek a számlák sorozatba, nem győztük halasztani a fizetésüket, nem győztünk a partnerrel egyeztetni. Én nem kívánom senkinek. Megoldottuk és úgy gondolom, hogy vállaljuk a felelősséget. A testület is vállalja a felelősséget. Többször mondtam már, hogy lehet olyan testület is ahol 1 szakember sincs. Azért nincs, mert szakember irányítja a hivatalt, meg neki kell előkészíteni a döntéseket. Én úgy gondolom, hogy lehet itt a testületre kenni és nem is akar senki kibújni alóla, én is, ha hibát követtem el, akkor vállalom a felelősséget. Láttam, hogy jönnek a számlák tömegével. Az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, úgy gondolom. Bizonyítsák be, hogy mibe hibás a testület. Akkor mondják, hogy zárjunk össze. Hát nem fogunk, pont ezek miatt. Egyszer ilyen, máskor olyan

hír jön. Próbálja az ember csinálni és akkor nem mondom, többet mert indulatos vagyok egy kicsit most is. Én úgy gondolom, hogy ez egy hosszú folyamat kezdete. Sok minden el kell gondolkozni. Nem ezt vártam el, hogy azért a kiállásért, kitartásért ezt fogom kapni személyesen. Én vagyok az egyedüli a testületi tagok közül, aki elvállalta, mert mit tudtam volna csinálni abba a helyzetbe.

Erdélyi Sándorné dr. képviselő: Én is nagyon rosszul élem meg. Úgy tűnik, hogy itt a szakapparátus fel van mentve, mert új emberek és nem tudják, és nem értenek hozzá. A képviselő testület pedig felelőssé van téve minden egyes ponton a lakosság előtt, és a tv-ben. Én ezt a múltkor is elmondtam, hogy nincs valaki, hogy ezeknek a hibáknak ez a része vagy az, ebből vagy abból adódik, hogy nincs hozzáértő szakember, nem jól könyvel. Tehát valóban az a kommunikáció, hogy a képviselő testület itt mindent elrontott tőle kell számon kérni. Én egyébként elmondom, korábban is elmondtam, hogy engem, amikor megválasztottak képviselőnek akkor megpróbáltam képviselő fejjel gondolkodni és jegyző fejjel. Nem volt egyszerű dolog sokszor, mert nyilván egy jogi dolgot többféleképpen is meg lehet fogalmazni, de nem biztos, hogy egyformán fogalmazunk. Azért, nézzük meg, van sok olyan információ, aminek nem vagyunk birtokában. Gondolok itt a törvényességi ellenőrzés információira, különböző jogi állásfoglalásokra. Nem várható el tőlünk, hogy mi tudjuk azt még úgyse, hogy azért nyilván az ember utána néz, nem várható el, hogy minden felelősség ránk háruljon. Nyilván én is azt mondom, amit a többiek, amiben én felelős vagyok vállalom. Engem ismertek annyira, hogy mindig felvállaltam. Nem volt olyan dolog egyikünkbe se, hogy nem vállaltuk. Most már tényleg egyre rosszabbul éli meg az ember. Azt is nagyon rosszul éltem meg hogy mi most annyit tudunk az 50 millióról, hogy kimegyünk az utcára és amennyit az újságot olvasó ember tud, annyit tudok én is. Nem vagyok információ birtokába. Azt se tudom, hogy ez a gyorssegély visszatérítendő, vissza nem térítendő, része az adósságrendezési eljárásnak vagy nem. Össze kell zárunk, mert egyébként nem tudjuk megoldani, de én is azt kérem, hogy érezzük azt, hogy a polgármester is tagja a testületnek. Engem személy szerint az is zavar, lehet a többieket nem, az, hogy elmulasztották nem elmulasztottuk. Szabálytalanságok sorozatát követte el. Valahogy meg kell, hogy oldjuk a legkisebb veszteség nélkül minden olyan területet, amit tudunk, ha már eljutottunk idáig. Ne bántsuk egymást, mert mindenkiben gyűlnek a tüskék és az senkinek se jó.

Vetró Józsefné képviselő: Elfelejtettem mondani, hogy végig azzal magyaráztam a saját döntésemet, hogy a legelső anyagban megjelent, hogy nem lehet fejlesztést tervezni, intézmények lesznek bezárva, létszámleépítések lesznek. Íme megjött miniszter úr és megjelent, hogy a település 350 millió Ft-os fejlesztéstől esett el. A csőd miatt, egyetlen szavában nem pénzügyi rendezésről beszélt, hanem csőd biztosról. Intézmények lesznek bezárva, létszámleépítés lesz. Havonta 7 millió plusz csak bérre, tehát ezeket az embereket elküldik. Végig ezzel magyaráztam, hogy nem szeretném, hogy sérüljenek a gyerekek összevonás miatt, vagy bölcsőde bezárás miatt. Nem szeretném, ha innen a 16 ember ki lenne téve az utcára, azt sem, ha talán megnyernénk bizonyos pályázatokat, ne tudnánk megtenni ezeket a fejlesztéseket, mert ha csődöt jelentünk nem tehetjük meg. Végig ezzel magyaráztam a saját döntésemet és ezt most is vallom, meg is jelent írásban, rögtön ezt sorolta fel miniszter úr, hogy mitől esik el a település. Most sem hiszem el, hogy nem lehetett volna más megoldás. Megtaláltuk volna valaha azt a 2014-es hibát a nem létező pénzmaradványt hogy az miből lett ott? Helyre tudtuk volna tenni a könyvelést és be tudtuk volna úgy adni a REKI-t? Itt mondd Erzsike, hogy minden hónapban le van adva a jelentés és abba úgy tűnik, hogy nagyon jó a helyzet és ezért nem kaptunk REKI-t. Kiderült, hogy ez a könyvelő cég még mindig a 2014-es nem létező pénzmaradványra könyvel. Nem értem.

Nvergesné Kovács Erzsébet polgármester: Megpróbálok mindenre reflektálni. A lakossági fórum végleges időpontja február 1. Benne lesz a Palotai Krónikába is. Ennek a fő napirendje, persze másról is lehet majd beszélni, az a költségvetés és az adósságrendezési eljárás. Marika felvetette a felelősség kérdését. Nem a legutóbbi, hanem a korábbi nyilatkozatok, mert ha meghallgatjátok, ami fent van az interneten is. Emiatt engem egy régebbi képviselő meg is keresett és kérdezte, hogy ez az előző képviselő-testület idejére nyílhat vissza. Én azt mondtam, hogy ez a probléma és az egész eljárás, ami történt nem kifejezetten ennek az évnek, nem az elmúlt évnek a hibáira vezethető vissza hanem, hanem az előző ciklusra. Lehet, nem tudom, csak amit kívülről láttam kívülrőlként az alapján mondom. Már akkor megkezdődött a pénzügyön a dolgozók folyamatos személycseréje, követte a pénzügyi csoportvezető, a jegyző és nyilván ez oda vezetett és most is ez tart, folyamatosak a személycserék. Aki idejön és nincs itt régóta, az mikor szembesül azzal, hogy itt mi van és nincs semmi kötődése a településhez, az felteszi a kezét és azt mondja, hogy köszöni szépen. Mert ezt csak folyamatos túlórákkal lehet csinálni. Az alapvető probléma ez. Felvetted Marika, hogy annyi információd van, mint mindenkinek az utcán az 50 millióról. Erről mi se kaptunk még semmi féle értesítést. Amikor miniszter úr itt volt a közös sajtótájékoztatón, akkor neki el kellett mennie, én itt maradtam a sajtósokkal, azóta nincs információm. Ő ígérte a segítséget, de az 50 millió Ft-ról azt, hogy az Kormányhatározattal fog-e történni, vagy máshogy nem lehet tudni, ahogy azt se hogy kapjuk meg. Ha lesz információm, elfogom mondani. A könyveléssel kapcsolatban Laci felvetette a problémákat, hogy ő is mit vett át. Én azt gondolom, hogy egyszer se mondtam arra bírálatot, hogy miért kellett a RITEK-et megbízni azzal hogy könyveljen, miért kellett Szakálné Erzsikének megbízási szerződést adni. Abban a helyzetben azt gondolom, amikor a személycserék folyamatosak voltak, nem tudta az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíteni a hivatal, így én is azt gondolom, hogy nem volt más lehetőség. Ezért júniusban a választásokat követően ugye lejárt a szerződés, a képviselő testület elé került az egész és úgy gondoltuk, hogy ezt továbbra se tudjuk megoldani, majd év végére eljutunk odáig. Azt gondolom, hogy sikerült is, bár említettem, hogy problémák vannak a személyi dolgokban a pénzügyön. A pályázatokkal kapcsolatosan ma 9 órára kell mennem Szegedre a pályázatokat egyeztetni, mert természetesen mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy ezt a 350 millió Ft-ot, a település megkapja egyrészt egyrészt, amit elutasítottak, másrészt visszaadtunk. Ez a pénz az előzetes egyezkedések alapján Csanádpalotát illeti meg. Utána érdeklődtem, hogy a TOP-os pályázatoknál is meg kellett tenni azokat a nyilatkozatokat, amit általában minden pályázatnál. Azok között szerepel, hogy nem áll az önkormányzat adósságrendezési eljárás alatt. Azt mondták van rá remény, próbált a Kincstár utána érdeklődni. Volt már Csongrád megyében olyan település, aki adósságrendezési eljárás alatt állt és ennek ellenére a pályázatait meg tudta valósítani. Azt gondolom ez a dolog még nincs teljesen elveszve. A nem létező pénzmaradványt mondta Rózsika, hogy miért nem lehet megtalálni fél év alatt. Úgy tűnt, hogy Erzsike megtalálta, hogy miből ered ez a probléma úgy tudtuk január 4. vagy 5-ig, hogy tudjuk mi a probléma és azt a könyvelési hibát helyre fogjuk hozni. Kiderült, hogy nem abból adódik. Innentől kezdve január 4-e óta keresik újra, hogy a költségvetésbe mi történt. Annyit látnak benne, hogy lezárták 110 millió Ft-tal, amit júliusba a lezárást követően valaki vissza nyitattott, mert van ilyen lehetőség és csináltak belőle + 440 millió forintot amiből év végére 480 milliót sikerült elkölteni.

Hajas Lászlóné képviselő: Ez melyik évben történt?

Nvergesné Kovács Erzsébet polgármester: 2014-et zárták így le és 2015 nyarán történt. Ez meg 2015 év végén. Keresik, csak ennyi nap alatt nem sikerült még ennek a végére járni.

Bízom benne, hogy végre sikerül megtalálni a problémát, és helyre hozni. Fogalmunk sincs, hogy mi az, de ezt szerintem Nagyné elfogja mondani. Komoly problémák voltak.

Erdélyi Sándorné dr. képviselő: Ezzel kapcsolatban felmerült bennem, hogy Kitti volt akkor a pénzügyi csoportvezető. Lehet, hogy vele fel kellene venni a kapcsolatot és vélhetően arra emlékszik, hogy miért került felnyitásra. Hogyan lett a -100.000 millió Ft-ból +400.000 millió Ft. Aki állományban van, dolgozó nem bántani akarom, csak segítsen, emlékezzen vissza. Én is visszaemlékszem évekre, ami ilyen jelentős dolog, nyilván arra nem, hogy tegnap előtt ki volt ügyfél. Ilyenre kell, hogy emlékezzek. Vagy keressük meg Szakálné Erzsikét és ütköztetni a két álláspontot. Nyilván, ha ezt könyvvizsgálóként leírta, akkor én úgy gondolom, hogy ha nem lett volna teljesen meggyőződve róla, akkor a nála lévő adatok birtokában nyilván abból dolgozik, ami a kezében van. Ha lát egy másik számsort meg lehet, hogy ez a felnyitás meg a 400.000 millió Ft plusz nyilván nem volt az információ birtokában. Akkor beszéljünk vele is, mire alapozza, hogy kimozduljunk, mert Ani mondta, hogy ha ezt a zárszámadásig nem oldjuk meg akkor jövőre is tovább fogjuk cipelni. Akkor minden van csak időnk nincs.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester asszony: Ők ezt próbálják kibogozni. Nem tudom, amikor most bent voltunk a Kincstárnál legutóbb és erről is szó volt nyilván akkor nem is értették, hogy mit akarunk mi ott. Kitti szerintem jó ötlet, meg fogjuk keresni.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Timi is itt volt abban az időben, és ő se tudta mi ez.

Debreczeni István képviselő: Nekem annyi kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy mi arra az esély, hogy ez a cég 7-8 hónap alatt nem talált meg semmit és az elkövetkező 4 hónapban megtalál valamit egyáltalán? Fogalmuk sem volt, hogy milyen adatokat kell leadni a Kincstárnak. Rossz adatokat adtak le, ez alapján rossz támogatást kaptunk. Én nem látok ezzel a céggel semmilyen esélyt rá. Nem-e lehetne azt, hogy kérünk a belügyminisztériumtól egy olyan céget, aki ezt megoldja. Szerintem felfoghatatlan, hogy Szentest megoldják 2 hét alatt, Csanádpalotát meg 7 hónap alatt se. Semmit nem mozdultunk előre mióta átvetted a hivatalt Erzsike. Egyszerűen nulla esemény történt. Az történik, hogy állunk egyhelyben, futunk a sárba és azt a lovat ütjük, ami már megdöglött a hámba. Magyarul egy döglött lovat, ütünk mert ez a ló nem húz. Nem ért hozzá. Magyarul ezeket az embereket félre kell rakni, azt a megállapodási szerződést, ami velük lett kötve azt bíróságra vinni, előtte egyeztetni velük és nézni egy másikat, mert ezek nem tudják. Nekem teljesen ez jött le. Azt fel se merem tételezni, hogy ez egy szándékos időhúzás. Érzitek, hogy nem történik semmi. Érdemben itt a hivatalnál olyan dolog, hogy bejöttél volna, és azt mondd megtalálták a hibát és nullára hozták az egészet. Vagy azt mondták volna, hogy megtalálták azt az óriási hibát, hogy valami megoldást találtak volna erre a dologra még úgy nem jöttél be. Csak úgy, hogy ez nem jó, az nem jó. Itt csak nemek hangzanak el. Én nem azt mondom, hogy veled van a baj, hanem azokkal, akik ezt csinálják itt, gond van. Valaki mondja ki, hogy ismerjük fel és nem azért mondom, mert én vagyok itt a legokosabb, sőt biztos, hogy nem. De hallgatom, hogy itt értelmes emberek dagonyázzuk a sarat. Ne csináljuk ezt a dolgot, hanem akkor zárjuk le. Csapjuk hozzá a mínuszhoz ezt is, mert eleve benne is van, ha ezzel nem bírnak, keressünk egy másik céget. Lehet, hogy vannak sokkal tapasztaltabb képviselők, én úgy látom nem haladtunk semmit előre. Ne csináljunk úgy, mintha varrónőből akarnánk közgazdászokat csinálni. Nyilván közgazdász végzettségű emberek vannak, csak rá kell őket hangolni az államigazgatási könyvelésre, illetve legyen tapasztalatuk. Ne úgy csináljunk, mintha a közmunkások közül kellett volna behozni a főliából valakit, hanem ehhez értő vagy legalább végzettséggel rendelkező embereket kell felvenni. Ez sem történt meg. A RITEK elvitt innen

minden anyagot. Eleve is így volt, hogy 2 embert betanítanak, akik csinálják a napi munkát folyamatosan. Lassan 8 hónap alatt nem találnak meg semmit én azt gondolom, hogy ez nem működik. Nem tudom ki mondta, hogy szakmaiatlanság miatt, mert ők csak nem azért kapták meg a könyvelésre meg mindenre az engedélyt. Valamilyen oknál fogva nem tudják. Aki nem tudja kirakni a rubik kockát akkor azt át kell adni annak, aki ki tudja.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Azt, hogy nem történt semmi a hivatalba messze visszautasítom. Egyelőre oda jutottunk, hogy amikor én átvettem a hivatalt, ahogy mondtátok, hogy a RITEK-kel az volt a megegyezés, hogy itt csinálják a könyvelést, csak jött az időközi választás és ez nem volt megvalósítható, ezért elvitték az iratokat. Amikor én átvettem és megtörtént hivatalosan is az átadás-átvétel, utána a képviselő testülethez vissza került az anyag és döntöttünk újra róla, hogy mi ezt továbbra is szeretnénk, mert nem voltam annyira ügyes, hogy 2 hét alatt olyan embereket keressek és átlássam ezt a dolgot, hogy odaülnek és azonnal hozzáfognak könyvelni. Nyilván így folytatódott tovább, hogy ez a cég az, aki ezt a programot kifejlesztette és nem csak Csanádpalota Önkormányzatának könyvel, hanem sok másiknak is ahol problémák vannak. Azt azért meg kell állapítani és le kell szögezni, hogy ezek mind olyan önkormányzatok, ahol valami korábbi probléma is van. Mert csak az, hogy bevezetnek egy új programot nem generál problémát, csak fennakadást. Nálunk ez korábbi évekről hozott dolog volt nyilván valóan. Mert, ha itt állandó emberek vannak egy bejáratott menetrend szerint dolgoznak, akkor csak az, hogy át kellett térni január 1-től az ASP- re nem juttatta volna ide a dolgot. Akkor kiderült és szeptember elején kerestem meg engem Kancsár Attila, hogy legyen szíves valamit csinálni, mert Szakálné Erzsikével nem boldogulnak. Ő volt az, aki az egész pénzügyi csoportot irányította amiatt, hogy fiatalok voltak. Azt mondta Attila, hogy júliustól szeptember elejéig ők próbálkoztak, információt kértek, írtak stb. és nem kaptak – az ő elmondásuk szerint olyan választ, hogy mivel mit kell tenniük. Akkor került a képre Timi és akkor jött jegyző asszony is, én bementem személyes egyeztetésre és azt mondták, hogy jó akkor Timi lesz a kapcsolattartó és onnantól kezdve le is írták, hogy elkezdődött valami, elkezdtek könyvelni, de ők arra nem is vállalkoztak, hogy ők kiderítik, hogy nálunk milyen korábbi hibák voltak. Azokat a hibákat nálunk kell feltárni, nekünk kell ezeket a dolgokat rendezni és meg kell mondani, hogy ők mit tegyenek vele. Ahhoz, hogy 2018. január 1-től ami az elképzelés volt, hogy a könyvelést saját magunk tudjuk végezni, ahhoz Kincstári oktatásra küldtük el a dolgozókat, külön a RITEK-hez 2 napra és az ő könyvelési rendszerükbe tanították őket, abba dolgoztak. Be kellett vigyenek egy korábbi könyvelési anyagot és ők azt újra lekönyvelték és úgy tesztelték, hogy jól csinálják vagy nem. Itt folyamatos képzés volt, folyamatos kapcsolattartás és így jutottunk el én azt gondolom odáig, hogy most már képesek lesznek könyvelni. Az biztos, hogy az egészet felbőrítaná, és ezt megerősítette amikor itt volt, ha mi most azt mondanánk hirtelen felindulásból, hogy itt vége, ezek nem értenek semmihez, jöjjön valaki más és az majd sokkal ügyesebb lesz és ezt az egészet átveszi. Más át se látná, hogy itt mi történik, csak egy újabb még nagyobb problémát generálnánk. Ezt a RITEK-nek és a mi pénzügyi csoportunknak kell tudni lezárni és le is fogják meggyőződésem. Itt nagyon sok minden történt. Ha ennyi történt volna az előző évekbe meg abba az időszakba, amikor ez kicsúcsosodott akkor én azt gondolom, hogy már rég túl lennénk ezen.

Debreczeni István képviselő: Reagálnék rá. Ezzel a céggel nem haladtunk. Nem mondták abba a pár hónapba, hogy nem tudtak kommunikálni, egyeztetni Szakálnéval. Téged esetleg felhívhattak volna vagy bárkit. Ez felháborító. Hónapokig veszik fel úgy a munkadíjat, hogy nem tudnak kommunikálni. Azért ezt te is érzed, hogy kicsit visszás ez a dolog. Szeptemberig várni 3 hónapot azzal, hogy nem tudnak egyeztetni Szakálnéval. Ha nem megy vele a kommunikáció, akkor azonnal beszélek a főnökével, jelen esetben veled. Én azt mondom,

hogy a RITEK egy kicsit gyakoroljon önkritikát és ameddig nem történt érdemi munka, hiszen elmondták, hogy nem bírtak egyeztetni akkor addig visszaadja a megbízási díjat például. Lehet, hogy hirtelen felindulásnak tűnik, de én nem így gondoltam, hogy holnaptól, hanem úgy, hogy nézni másik céget, egyeztetni velük, akár a RITEK tudtával is, hiszen megkapták a fizetésüket, tehát nem mehetnek el sértődötten. Mivel mi nem kaptunk érte semmiféle olyan szolgáltatást, ami előrébb vitte volna a hivatalnak a gazdasági és egyéb életét ezért nézünk egy másikat. A mai világba így működnek a dolgok. Ők szolgáltatást adnak, mi szolgáltatást veszünk. Ha ez a szolgáltatás nem felel meg, már pedig jelen helyzetben nem felel meg, akkor tárgyalni kell egy másikkal. Ha valami nem megy, akkor el kell választani, persze a hivatal minden érdekét figyelembe véve szépen megalapozottan megbeszéljük. Mert van itt azért más és szerintem hatékonyabban működik. Legalább ilyen hatékonysággal és nem az hogy nem segít senki. Ha nincs igazam nyugodtan bárki megcáfolhat. Mélyen felháborítónak tartom, hogy 3 hónapra kommunikációs zavar miatt két ember között, azt mondják szeptembertől kezdődik az érdemi munka.

Nvergesné Kovács Erzsébet polgármester: A kérdéseikre nem kaptak választ. Ha azt gondolod, hogy van idő arra, hogy megkeresünk 3 céget majd tárgyalunk velük és majd meghívjuk őket és aki a legjobb lesz azt kiválasztjuk, akkor rég vége az egész történetnek. Éjszakázással nem tudják a pénzügyesek határidőre teljesíteni a feladataikat. Nem csak a pénzügyesek, hanem az egész hivatal. Nem vagyunk elegenden, üres betöltetlen álláshelyek vannak és a RITEK-en kívül nincs más olyan cég, aki ezt a programot olyan szinten ismerné. Ők az alatt a 3 hónap alatt, amit te feszegetsz. Ők könyveltek. Mondod, hogy nem csináltak semmit. De, mert egyébként bírságot kapott volna az önkormányzat ugyanúgy, mint ahogy előtte is. Nem kaptunk bírságot, voltak olyan tételek, amik számukra a könyvelési anyagból nem volt nyilvánvalóak, hogy azt hova könyveljék. A társulásoknál is bonyolult a helyzet és ezeket a kérdéseket ők feltették. Nem kaptak rá érdemi választ Erzsikétől és ezért azokat függő tételeknek könyvelték. Amit majd vagy ide, vagy oda, de valahova el kell tenni. Ennek szerintem 80-90 %-án túl vannak. Soronként intézményvezetők be voltak hívva és végig nézték az egész könyvelést, hogy biztos jó-e. Leközöltük velük és rendben volt. Az, hogy adják vissza a pénzt, nem biztos, hogy jogos, mert hiszen dolgoztak vele. Nyilván az ember nem mindjárt próbál a másikon fogást találni, hanem először van egy egyeztetési eljárás és mikor itt volt Kancsár Attila a testületi ülésen itt hallottuk mindannyian, elmondta, hogy mit végeztek az előző megbízási szerződés tartama alatt és mik a hátralevő feladatok. Szerintem akkor mindenkinek lehetősége volt rá, ha bármi kérdés felmerült benne. Voltak is kérdések, meg is válaszolta. Onnantól kezdve ők könyveltek tovább ugyanúgy, de azért volt egy egyre inkább érzékelhetővé váló probléma, hogy nem kapnak konkrét választ konkrét kérdéseikre. Ekkor keresett meg engem.

Debreczeni István képviselő: Ha lényeges kérdésekre nem kaptak választ akkor, hogy tudtak érdemi munkát végezni?

Nvergesné Kovács Erzsébet polgármester: Nem a könyvelési feladatot akasztotta meg a dolog. Elmondtam voltak olyan dolgok, amiket nem tudtak hova tegyenek és függő tételre kellett tegyék. Ez nem maradhat ott örökké, ez csak egy időre és majd, aki hivatott rá megmondja hova kell könyvelni, melyik költség helyét terhelje.

Debreczeni István képviselő: Akkor a Kincstár ezért kapott téves információt.

Nvergesné Kovács Erzsébet polgármester: Nem. A költségvetést év végére kell lezárni teljesen.

Debreczeni István képviselő: Ez a múltkor elhangzott és ezért nem tudták nekünk a REKI-t elintézni, mert úgy látták, hogy itt minden rendben van.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Én azt mondtam, hogy a könyvelési anyagból, mivel ott volt az előző évekről hozott pénzmaradvány, így a könyvelésből az látszott, hogy nekünk, ha 100 milliót kifizetünk akkor is marad 200 millió forintunk.

Debreczeni István képviselő: Ezeket az adatokat a RITEK adta le, nem?

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Az adatszolgáltatást ők csinálták, de nem a függő tételen levő néhány sor okozta azt a problémát, hanem az évek óta húzódó.

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Telefonált az ügyvéd úr, megnézte a jogszabályt és azt mondta hogy szerinte képviselhetem az önkormányzatot, viszont ahhoz megbízást kell hogy adjon az önkormányzat, mert hogy ez az SZMSZ-be nincs szabályozva tehát akkor arról kellene dönten.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Akkor a módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. A törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban a kötelező jogi képviselőre Dr. Keresztury Mónika jegyzőt bízta meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon. Köszönöm.

A Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

14/2018. (01.24.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Döntés a jegyző meghatalmazásáról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban

H a t á r o z a t

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban a kötelező jogi képviselőre Dr. Keresztury Monika jegyzőt bízta meg a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 65. § f) bekezdése alapján.

Felelős: Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester
- Dr. Keresztury Monika jegyző
- Irattár

Dr. Keresztury Mónika jegyző: Tájékoztatásként annyit mondott az ügyvéd úr, hogy valószínűleg ezt a kérelmet vissza fogják utasítani, illetve kapunk hiánypótlást arra, hogy megfelelő nyomtatványon nyújtsuk be az újabb kérelmet és akkor valószínűleg elindul az eljárás, tehát nem kell újra indítani az egészet, nem csúszunk ki a határidőből, hanem gyakorlatilag meghosszabbodik az az időszak, amíg kirendelik az új gondnokot. Ha ez el van fogadva, innentől ketyegnek majd a határidők megkapjuk a hiánypótlást, becsatoljuk az új nyomtatványt meghatalmazásról szóló testületi határozattal és akkor indul élesbe az eljárás. Köszönöm szépen.

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester: Van-e még esetleg valakinek ezzel vagy bármi mással kapcsolatban észrevétele, hozzászólása? Megállapítom, hogy észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a Képviselő-testületi ülést 8 óra 21 perckor bezárom.

K.m.f.

Nyergesné
Nyergesné Kovács Erzsébet
polgármester



Dr. Keresztury
Dr. Keresztury Monika
jegyző





Csanádpalota Városi Önkormányzat

Polgármestere

M E G H Í V Ó

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli, nyílt ülését a 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben eljárva

2018. január 24. (szerda) 7³⁰ órára

összehívom.

Az ülés helye: Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal (6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10.)

Napirendi pontok:

- 1.) Döntés ügyvédi meghatalmazásról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Csanádpalota, 2018. január 23.


Nyergesné Kovács Eszébe
polgármester



J E L E N L É T I Í V

Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. január 24. (szerda) 7³⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli, nyílt testületi üléséről

Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester

Perneki László alpolgármester


Debreczeni István tanácsnok

Erdélyi Sándorné dr. képviselő


Hajas Lászlóné „


Jancsik Zoltán „


Vetró Józsefné „

Meghívottak:

Dr. Keresztury Monika jegyző


.....

.....

.....

SZÓBELI ELŐTERJESZTÉS

Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2018. január 24. napján tartandó rendkívüli, nyílt ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg az előterjesztést Dr. Pető Zsolt ügyvéddel (székhelye: 6722 Szeged, Béke u. 5/A.) az ügyvédi meghatalmazás megkötése tárgyában és szíveskedjen meghozni a határozatát.

.../2018. (01. 24.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Döntés ügyvédi meghatalmazásról a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban

HATÁROZATI JAVASLAT

- 1.) Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a Szegedi Törvényszék előtt folyó adósságrendezési eljárásban a kötelező jogi képviseltre Dr. Pető Zsolt ügyvédet bízta meg.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a meghatalmazás aláírására.
- 3.) A Képviselő-testület a forint ügyvédi díjra a 2018. évi költségvetés terhére biztosít forrást.

Felelős: Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester


Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester
- Dr. Keresztury Monika jegyző
- Dr. Pető Zsolt ügyvéd (6722 Szeged, Béke u. 5/A.)
- Irattár

Csanádpalota, 2018. január 23.

Nyergesné
Nyergesné Kovács Erzsébet
polgármester

The seal is circular with a double border. The outer border contains the text "Csanádpalota Városi Önkormányzat" in a circular arrangement. In the center of the seal is the coat of arms of Csanádpalota, which features a shield with a crown on top, a cross, and other heraldic symbols. A small star is positioned at the bottom center of the seal.