

## ELŐTERJESZTÉS

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2019. március 1. napján tartandó rendkívüli, nyílt ülésére

Csanádpalota Városi Önkormányzat és Magyarcsanád Község Önkormányzata között  
fennálló perben született ítélet elfogadása

*Tisztelt Képviselő-testület!*

2017. január 17. napján a Csanádpalota Térségi Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) akkori jogi képviselője, dr. Horváth László ügyvéd keresetet nyújtott be Magyarcsanád Községi Önkormányzat alperes ellen. A Társulás jogi képviselő útján kérte 2.971.674,- Ft kiválás miatti létszámleépítéssel kapcsolatos kiadások, valamint 1.867.266,- Ft intézményi működési hozzájárulás címén felmerült költségek megfizetését, továbbá a 2.971.674,- Ft 2016. október 28. napjától, az 1.867.266,- Ft után 2016. július 23. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat megfizetését.

Magyarcsanád Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 83/2015. (VI.25.) sz. határozatával döntött arról, hogy 2015. december 31. napjával kiválik a Társulásból. A kiválással kapcsolatos döntést a Társulás döntéshozó szerve, a Társulási Tanács 2015. október 27. napján tartott ülésén a 40/2017. (10.27.) sz. határozatával tudomásul vette. Ezen az ülésen jelen volt Farkas János polgármester is, aki úgy nyilatkozott, hogy a jelenlegi álláspont szerint Magyarcsanád átveszi a közigazgatási területén dolgozókat, azt azonban még nem tudta, hogy hogyan lesznek továbbfoglalkoztatva.

Magyarcsanád közigazgatási területén 5 fő közalkalmazott dolgozott.

2015. november 7. napján Szabóné Székely Renáta, a Csanádpalota Térségi Alapszolgáltatási Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője felkereste Magyarcsanád polgármesterét, hogy a fenti közalkalmazottak továbbfoglalkoztatásával kapcsolatos kérdéseket egyeztessék annak érdekében, hogy a szükséges munkáltatói intézkedések megtörténhessenek. Ekkor már Farkas János polgármester úgy nyilatkozott, hogy nem tudnak minden közalkalmazottak az állományukba visszavenni, és kérte, hogy az intézményvezető két dolgozó vonatkozásában számolja ki, hogy a közalkalmazotti jogviszonyuk felmentéssel történő megszüntetése milyen kiadásokat ró Magyarcsanád Önkormányzatára. A megbeszélésen elhangzott az is, hogy Magyarcsanád Képviselő-testülete testületi ülésen fog dönteni a társulásból történő kiválással kapcsolatban szükségessé váló munkáltatói intézkedések kérdésében.

2015. november 16. napján Szabóné Székely Renáta intézményvezető újabb e-mail üzenetet küldött Magyarcsanád Község polgármesterének, amelyben kérte, hogy amennyiben megszületett a képviselő-testület döntése arra vonatkozóan, hogy mely közalkalmazottakat nem veszi át

Magyarcsanád Község Önkormányzata, azt juttassa el neki, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket meg tudja tenni.

Tekintettel arra, hogy érdemi válasz Magyarcsanád Községi Önkormányzata részéről nem érkezett, 2015. december 7. napján Szabóné Székely Renáta intézményvezető, valamint néhai Kovács Sándor, a Társulási Tanács akkori elnöke levélben fordult Farkas János Polgármester úrhoz, amelyben ismételten kérték, hogy szíveskedjen nyilatkozni a társulásból történő kiválás miatt szükségessé váló munkáltatói intézkedések mikéntjéről. Az ügy sürgős jellegére tekintettel 2015. december 10. napján újabb levelet küldtek a polgármester úrnak, amelyben jelezték, hogy amennyiben 2015. december 14. napjáig nem kapnak írásban értesítést, - a munkáltatói intézkedéseknek a KIRA rendszerben megfelelő időben történő rögzítése érdekében- kénytelenek lesznek felmentéssel megszüntetni valamennyi dolgozó közalkalmazotti jogviszonyát.

Magyarcsanád Községi Önkormányzata Dr. Névery Csaba ügyvéd (5800 Mezőkovácsháza, Széchenyi Itp. 8/D. fsz. 4.) útján közölt, 2015. december 9-ei keltezésű válaszlevelében arról nyilatkozott, hogy Somodi Lajosné és Selmeczi Istvánné közalkalmazottakat áll módjában visszavenni az állományába, és kérte, hogy a másik három közalkalmazott (Simonné Lőrincz Edit, Vighné Baráth Csilla, Gergelyné Gán Olga) vonatkozásában a szükséges munkáltatói intézkedések haladéktalan megtétele érdekében az Intézmény vezetőjét a Társulási Tanács elnöke tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatót kért továbbá az általa megjelölt dolgozók közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésével kapcsolatban felmerülő pontos költségekről, valamennyi jogcím, dátum, és összeg pontos megjelölése mellett. Kifejtette továbbá azon álláspontját is, hogy a Társulási Megállapodás XIII/2/5. pontja semmiféle kötelezettséget nem ír elő arra vonatkozóan, hogy Magyarcsanád Községi Önkormányzatának nyilatkozattételi kötelezettsége lenne bármiről is, ahogyan az sem kötelezettsége, hogy bármelyik munkavállalót átvegye az állományába.

Problémát jelent továbbá az önkormányzatnak, hogy a Társulás által fenntartott Csanádpalota Térségi Alapszolgáltatási Központ és Gyermekjóléti Szolgálat foglalkoztatja a munkavállalókat, a személyi anyaguk is ott található, így a teljes körű tájékoztatás hiányában hogyan tudna érdemben dönteni olyan tényekről, amely egyébként nem is kötelezettsége.

2015. december 29-ei keltezéssel Magyarcsanád Községi Önkormányzata Dr. Névery Csaba ügyvéd útján ismételten levelet küldött a Társulási Tanács elnökének, amelyben kérte, hogy a 2015. december 10. napján kelt levelében foglaltaknak haladéktalanul tegyenek eleget, és 2015. december 31. napjáig keressék fel Magyarcsanád Községi Önkormányzatát, a Somodi Lajosné és Selmeczi Istvánné áthelyezéséhez szükséges háromoldalú megállapodás, feladat-átadási megállapodás/jegyzőkönyv aláírása, és a kapcsolódó elszámolás lebonyolítása érdekében.

2015. december 30. napján a Csanádpalota Térségi Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás képviselőjében Dr. Horváth László ügyvéd válaszolt Magyarcsanád Községi Önkormányzatának fenti leveleire, melyben többek között előadta, hogy a Társulás teljes értetlenséggel áll a levelekben leírtak előtt, ugyanis a kiválás kapcsán a felek között folyamatos egyeztetés folyt, és a Társulás teljes körűen tájékoztatta Magyarcsanád Községi Önkormányzatát a kiválás kapcsán érintett öt közalkalmazott kiváláshoz kapcsolódó költségeleimeiről.

A Társulás álláspontja szerint éppen Magyarcsanád Községi Önkormányzata részéről merült fel késedelem, ugyanis 2015. december közepéig még arról sem nyilatkozott, hogy nem kívánja mind az öt közalkalmazottat visszavenni, illetve egyáltalán nem nyilatkozott egyértelműen arról, hogy mely munkáltatói intézkedést várja el a Társulástól. Kérte továbbá, hogy az önkormányzat részéről közvetlenül keressék fel a Társulás képviselőjét a szükséges dokumentumok aláírása érdekében,

Magyarcsanád Községi Önkormányzata a 2016. január 8. napján kelt levelében arra hivatkozott, hogy a Társulás a kért információkat nem adta meg neki, emiatt nem tudott megfelelő időben állást foglalni a közalkalmazottak átvételének kérdésében, így nem hajlandó azon többletköltségeket megfizetni, amely a Társulás késedeleméből származik.

A kialakult probléma tisztázása érdekében a Csanádpalota Térségi Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás képviselőjében Dr. Horváth László ügyvéd 2016. január 11. napján küldött e-mail üzenetében részletesen kifejtette, hogy a vonatkozó jogszabályok és a Társulási Megállapodás értelmében Magyarcsanád Községi Önkormányzatának kellett volna előbb döntenie a munkáltatói intézkedések mikéntjéről, majd kezdeményezni az intézményvezető felé azok megtételét.

A kiválással érintett öt közalkalmazott közül kettő közalkalmazotti jogviszonya felmentéssel megszüntetésre került, és a felmentési időre járó távolléti díjaikat, valamint a végkielégítésüket a Társulás kifizette a közalkalmazottak részére, majd a Társulási Megállapodás XIII/2. pontja alapján ezen kiadásokat továbbszámlázta Magyarcsanád Községi Önkormányzata részére.

A fenti költségekről a Társulás kiállította a TASZK2016/1, TASZK2016/5, TASZK2016/7, és a TASZK2016/8 számú számlákat, melyeket Magyarcsanád Községi Önkormányzata nem fizetett ki, azokat mind jogalapjában, mindösszesítésében vitatta.

A végleges elszámolás keretében azonban tisztázásra került, hogy a fenti számlák nem a teljes összeget tartalmazzák, így azok visszavonásra kerültek, sztoronó számlák kerültek kiállításra, és a Társulás 2016. október 20. napján kiállította Magyarcsanád Községi Önkormányzata részére a TASZK2016/21 számú számlát 2.971.674,- Ft, azaz Kettőmillió-kilencszázhetvenegyezer hatszázhetvennégy forintról, amely a két közalkalmazott munkabérét és végkielégítését tartalmazza. Magyarcsanád Községi Önkormányzata ezen számlát sem egyenlítette ki.

A Társulás 2016 júniusáig elkészítette Magyarcsanád Községi Önkormányzatával történő teljes elszámolás dokumentációját, amely alapján Magyarcsanád Községi Önkormányzatának 2015. szeptember 1-től 2015. december 31-ig összesen 1.867.266,- Ft intézményi működési hozzájárulást kell fizetnie. A Társulás erről kiállította a TASZK2016/16 számú számlát, amelyet

Magyarcsanád Községi Önkormányzata visszaküldött azzal, hogy az elszámolást vitatják, és a számlán szerepeltetett összeget nem fogadják el.

**A 2018. február 28. napján megtartott tárgyaláson vitatásra került a keresetlevél mellékleteként csatolt számlán szereplő összeg, tekintettel arra, hogy a kimunkált táblázatban a két elbocsátott közalkalmazottra vonatkozóan 2.950.548,-Ft szerepel, továbbá nem mutatható ki egyértelműen a működési költséget magába foglaló táblázat, melynek perbeli összege 1.867.266,-Ft. Dr. Petó Zsolt ügyvéd könyvszakértő kirendelését kéri a bíróságon. Tárgyalás új határnapja: 2018. május 9.**

A vitatott működési hozzájárulás miatt kijelölt szakértő – Ézsiás László, igazságügyi adó-járadék és könyvszakértő - további dokumentumok beküldését kérelmezi. A Makói Járásbíróság 2018. július 30. napjától 8 napon belüli válaszadásra kötelezi a per jogi képviselőit.

A Makói Járásbíróság 2018. szeptember 5. napján tárgyalást tartott az ügyben. Mivel a szakértői vélemény nem készült el, rövid szóbeli pontosítások után a tárgyalás új határnapjául 2018. november 7-e lett kitűzve.

A 2018. október 3. napján elkészült szakértői vélemény alapján Magyarcsanád Község Önkormányzatának 291.862,-Ft munkaszervezeti hozzájárulás jogcímén fennálló tartozása van.

A 2018. november 7. napjára kitűzött tárgyaláson érdemi döntés nem született, alperes részéről további kérdések merültek fel. A tényállás tisztázására 15 napos határidő került megállapításra. Tárgyalás új határnapja: 2019. január 9.

Ugyanezen a napon a Csanádpalota Térségi Szociális és Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa ülésezett. A Társulás a 61/2018. (XI.07.) sz. határozatával meghozta döntését arra vonatkozóan, hogy a Társulás megszűnését követően Csanádpalota Város Önkormányzata engedménvesként a perbe léphessen.

A Társulás 2018. november 21. napján ismételten ülést tartott. A 75/2018. (11.21.) sz. határozattal a Társulás kimondta, hogy Ézsiás László könyvvizsgáló szakértői véleményét elfogadja, az 1.867.266,-Ft összegű követelést 291.862,-Ft-ra szállítja le.

2018. november 29. napján a Társulás a 82/2018. (11.29.) sz. határozatával döntött arról, hogy a fennálló perben érvényesíteni kívánja egy magyarcsanádi munkavállaló jogviszonyának megszüntetésével kapcsolatban felmerülő teljes költséget arra való tekintettel, hogy korábban Magyarcsanád a dolgozó átvételét megtagadta. A felmerülő költség összege (a 2018. 12. 27. napján kelt hóközi számfejtés alapján) **bruttó 483.761,-Ft.**

A Makói Járásbíróság a 2019. január 5. napjára kitűzött tárgyaláson megállapítja, hogy a társulás jogutódja a perben Csanádpalota Város Önkormányzata. Ismertetésre kerül a kereset leszállítása, valamint a felmerülő újabb perbeli összeg. **Tárgyalás új határnapja: 2019. február 4.**

A 2019. február 4. napjára kitűzött tárgyalás elhalasztásra kerül. **Tárgyalás új határnapja: 2019. február 18.**

A 2019. február 18. napján megtartott tárgyaláson a következő ítélet született (az ítélet az előterjesztés mellékletét képezi): a bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.868.064,-Ft tőkét, valamint 93.000,-Ft perköltséget.

**Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ismertetett előzmények és az ítélet alapján szíveskedjenek az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni!**

**.../2019. (03.01.) Képviselő-testületi határozat**

**Tárgy: Csanádpalota Városi Önkormányzat és Magyarcsanak Község Önkormányzata között fennálló perben született ítélet elfogadása**

### HATÁROZATI JAVASLAT

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező, a Makói Járásbíróság 2019. február 18. napján, Magyarcsanak Község Önkormányzata alperes ellen indult perben meghozott ítéletét elfogadja, és úgy dönt, hogy fellebbezési jogával nem kíván élni.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

A határozatról értesítést kap:

- Nyergesné Kovács Erzsébet polgármester
- Kakuja-Simon Helga igazgatási csoportvezető, jegyző jogkörében eljárva
- dr. Pető Zsolt ügyvéd
- Irattár

Csanádpalota, 2019. február 27.



*Nyergesné*  
Nyergesné Kovács Erzsébet  
polgármester

<b>Előterjesztést készítette:</b>	Répa Renáta titkársági csoportvezető
<b>látta:</b>	- <i>Répa Renáta</i>
<b>Tárgyalta:</b>	-
<b>Döntéshozatal:</b>	egyszerű többség
<b>Melléklet:</b>	1 pld. Ítélet



MAKÓI JÁRÁSBÍRÓSÁG  
1.P.20.549/2017/37.



A Makói Járásbíróság a Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda (6722 Szeged, Béke u.5/A. eljáró ügyvéd: dr. Pető Zsolt) által képviselt Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen L. utca 10. ) felperesnek,- dr. Névény Csaba, ügyvéd (5800 Mezőkovácsháza, Széchenyi ltp. 8/D fsz.4.) által képviselt Magyarcsanak Község Önkormányzata (6932 Magyarcsanak, Templom tér 1. ) alperes ellen társulási szerződésből eredő követelés megfizetése iránt indult perében meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.868.064,- (egymillió-nyolcszázhatvanhatvanhatvanégy) Ft tőkét, a tőkeösszegeből 1.384.303,- (egymillió-háromszáznyolcvannégyezer-háromszázhárom) Ft vonatkozásában 2016. október 28. napjától, 483.761,- (négy-száznyolcvanháromezer-hétszázhatvanegy) Ft vonatkozásában 2018. december 28-tól a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá 15 napon belül 93.000,- (kilencvenháromezer) Ft perköltséget.

A bíróság a kerestet ezt meghaladóan elutasítja.

A bíróság megkeresi a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az El.00251/2018. elnöki letéti számon fennmaradó 80.200,- (nyolcvanezer-kettőszáz) Ft-ot utalja vissza a letevő felperesnek.

A bíróság megállapítja, hogy 319.360,- (háromszáztizenkilencezer-háromszázhatvanezer) Ft illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, melyet írásban, elektronikus úton a Makói Járásbíróságnál lehet benyújtani a Szegedi Törvényszékhez címezve.

A másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el a fellebbezést, ha ezt a felek kérték, továbbá, ha a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, és a fellebbező fél a fellebbezésben nem kérte tárgyalás tartását, vagy ha bármely okból a tárgyaláson kívüli elbírálást indokoltak tartja.

Ha a fellebbező fél akár a fellebbezésben, akár a másodfokú bíróság felhívására, illetve a fellebbező fél ellenfele a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri, a fellebbezést tárgyaláson kell elbírálni.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezést nem nyújtott be és a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezőt pénzbírsággal sújtja.

### I N D O K O L Á S

A bíróság a peres felek nyilatkozatai, a csatolt okirati bizonyítékok, valamint Ézsiás László igazságügyi adó-járulé- és könyvszakértő szakvéleménye alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes a Csanádpalota Térségi Szociális és Gyermejkölési Önkormányzata Társulás

( továbbiakban: Társulás ) jogutódja.

A Társulás 2013. május 1-jén jött létre 9 település - többek között Magyarcsanád - részvételével.

Magyarcsanád Község Önkormányzata, képviselő-testületének 83/2015. (VI.25.) számú határozatával döntött arról, hogy 2015. december 31. napjával kiválik a társulásból.

A Társulási Tanács 2015. október 27. napján tartott ülésén 40/2015. (X.27.) számú határozatával Magyarcsanád Község kiválását a Társulásból tudomásul vette.

A Társulási megállapodás aláírásával egyidejűleg megalapították a Csanádpalota Térségi Alapszolgáltatási Központ és Gyermejköltségtérítési Szolgálatot ( továbbiakban: intézmény ), melyet a megállapodás a Társulás által fenntartott költségvetési szervként határoz meg.

A Társulás által fenntartott költségvetési szerv önálló jogi személyként működött. Az intézmény felett az alapítói jogokat az 1993. évi III. tv. 92. § (1) bekezdés b) pontjának kivételével a Társulási Tanács gyakorolta.

A Társulás Magyarcsanád közigazgatási területén 5 főt alkalmazott közalkalmazotti jogviszonyban a Társulási feladatok ellátására, a közalkalmazottak az intézménnyel kötöttek szerződést, munkáltatójuk az intézményvezető volt.

A Társulási megállapodás XIII/2. 5. pontja szerint a Társulásból történő kiválás esetén a kiváló tag köteles gondoskodni a közigazgatási területén dolgozó közalkalmazott állományba történő visszavételéről, vagy más módon történő tovább foglalkoztatásáról, illetőleg az esetlegesen szükségessé váló létszámleépítéssel kapcsolatos valamennyi kiadás fedezetének biztosításáról.

A Társulási megállapodás ezen pontja alapján a felperesi jogelőd és az alperes között egyeztetések indultak meg arra vonatkozóan, hogy mely közalkalmazottat, milyen formában, milyen működési területen kívánják tovább foglalkoztatni.

A Társulási Tanács által Magyarcsanád kiválási szándékának tudomásul vételét követően az intézményvezető 2015. november 7-én felkereste Magyarcsanád polgármesterét, hogy az 5 közalkalmazott tovább foglalkoztatásáról kezdjék meg az egyeztetéseket.

A Társulási Tanács 2015. október 27-i ülésén ugyanis ( melyen az alperes kilépésének tudomásulvétele megtörtént) az alperesi önkormányzat polgármestere akként nyilatkozott, hogy a „jelenlegi álláspont szerint Magyarcsanád átveszi a dolgozókat”. Ugyanezen jegyzőkönyvben nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy „nem tudja még, hogy a dolgozók hogyan lesznek tovább foglalkoztatva, keresni fogja Intézményvezető Asszonyt.”

2015. november 7-én az intézményvezető és Magyarcsanád polgármestere között zajlott személyes megbeszélést követően az intézményvezető november 9-én e-mailon küldött tájékoztatást Vighné Baráth Csilla és Gergelyné Gán Olga felmentésével járó költségekre vonatkozóan.

Mivel további egyeztetés nem zajlott, 2015. december 7-én az intézményvezető, valamint a Társulás elnöke már írásban fordult az alperesi önkormányzat polgármesteréhez, melyben nyilatkozattételre hívták fel a közalkalmazottak tovább foglalkoztatását illetően. A 2015. december 10. napján kelt levélben felhívták arra is, hogy amennyiben nem nyilatkoznak egyértelműen arra, hogy mely közalkalmazottat nem tudják átvenni, kénytelenek lesznek valamennyi dolgozó közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel megszüntetni.

Az alperesi önkormányzat írásban először 2015. december 10-én nyilatkozott arról, hogy két fő ( Somodi Lajosné és Selmeczi Istvánné ) közalkalmazottakat áll módjában visszavenni az állományába, míg a további három közalkalmazott, Gergelyné Gán Olga, Víghné Barát Csilla és Simonné Lőrinc Edit vonatkozásában arra kérte a Társulás elnökét, hogy a szükséges munkáltatói intézkedések megtétele érdekében tájékoztassa az intézmény vezetőjét. Tájékoztatást kért továbbá a közalkalmazottak jogviszonyának megszüntetésével kapcsolatos pontos költségekről.

2015. december 29-én az alperesi önkormányzat ismételten írásban kereste meg a Társulási Tanács elnökét, melyben kérte, hogy az elszámolás lebonyolítása érdekében korábbi megkeresésének haladéktalanul tegyen eleget.

Az alperes Társulásból történő kiválását követően a közalkalmazottak közül Víghné Barát Csilla, Gergelyné Gán Olga közalkalmazotti jogviszonya felmentéssel került megszüntetésre 2016. január 16-án. A felmentési idejét az előbbi közalkalmazott 2016. május 15-ig, az utóbbi 2016. március 15-ig töltötte. A felmentési időre járó távolléti díjat, végkielégítést a Társulás fizette ki a közalkalmazottak részére, majd 2016. júliusában tovább számlázta az alperesi önkormányzat részére. A felperesi jogelőd által kibocsátott TASZK 2016/21. számú, 2016. október 28-i fizetési határidejű számla alapján Gergelyné Gán Olga és Víghné Barát Csilla vonatkozásában összesen 2.971.674,- Ft költség merült fel.

2018. december 31-el a Társulás jogutód nélkül megszűnt. Ennek következtében Simonné Lőrinc Edit közalkalmazotti jogviszonya is megszűnt. Az alperesi önkormányzat Társulásból történő kiválásakor ő felmentési védelem alatt állt, ezért közalkalmazott jogviszonyának megszűnése csak a munkáltató jogutód nélküli megszűnésekor következett be. Vele kapcsolatosan azonban a korábbiakban ( 2016. április 14-i levélben ) a felperesi jogelőd már írásban, jogi képviselőjén keresztül értesítette az alperesi önkormányzatot, hogy a felmerülő költségeket a Társulás annak felmerültekor az alperesi önkormányzattal szemben érvényesíteni fogja. Simonné Lőrinc Edit kapcsán az intézményvezető 2016. április 12-i alpereshez írt levele még azt tartalmazza, hogy munkaviszonya felmentési védelem miatt 2017. október 26-án fog megszűnni, azonban utóbb erre – a Társulás jogutód nélküli megszűnésére tekintettel - csak 2018. december 31-el került sor. A dolgozó 2019. február 7-ig GYED-ben részesül, ekként a szabadság megváltás, a végkielégítés összege és a munkáltatót terhelő közteher a Társulás megszűnésekor kifizetendő volt.

Simonné Lőrinc Edit közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése kapcsán a felperesi jogelődnél 483.761,- Ft költség ( 29.621,-Ft szabadság megváltás, 375.200,-Ft végkielégítés és 78.940,-Ft munkáltató által fizetendő közteher ) merült fel, mely összegből a munkavállaló részére 2018. december 28-án 360.402,-Ft átutalásra került.

A Társulási megállapodás IV. pontja a társulás fenntartásával, működtetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. E szerint a működtetéssel kapcsolatos költségeket a Társulás tagjai minden évben a költségvetés jóváhagyásával egyidejűleg állapítják meg. A fenntartási, működési költségeket a Társulási megállapodás kizárólag az aláírásakor (2013. évre) határozta meg a közösen fenntartott intézmény költségvetésének 2,5%-ában. Ezt követően úgy rendelkezik, hogy azt évenként szükség esetén módosítják.

A működési hozzájárulás összegét a Társulás tagjai a Társulás által kibocsátott számla alapján voltak kötelesek a Társulás részére kifizetni.

A működési költségekre vonatkozóan a Társulás az alperesi önkormányzat felé 2015. évre



vonatkozóan szintén számlát állított ki, melynek fizetési határideje 2016. július 22-e volt. Az intézményi működési hozzájárulást a Társulás 2015. évre összesen 1.867.266,- Ft-ban határozta meg. A peres felek által egyezően előadottak alapján azonban a Társulás által működési költségre 2015. évre kiszámlázott összeg nem az egész éves összeget takarja, kizárólag 2015. január 01. és augusztus 31. közötti összeget jelenti, és az nem is pontosan a számlában megjelölt összeg, hanem 1.879.233,- Ft. Ez utóbbi összeget az alperesi önkormányzat a Társulás részére 2015. december 31-én el is utalta.

A perben kirendelt Ézsiás László szakértő szakvéleménye alapján az alperest azonban 2015. évre vonatkozóan összesen 291.862,- Ft működési hozzájárulás terhelte.

A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest egyszer a három fő közalkalmazott felmentésével kapcsolatosan felmerülő 3.455.435,- Ft és kamatainak megfizetésére. Kérte továbbá, hogy kötelezze a 2015.évre esedékes 291.862,-Ft működési költség megfizetésére.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. E körben elsősorban arra hivatkozott, hogy sem a felperesi jogelőd, sem a felperes a létszámleépítéssel kapcsolatos követelést nem érvényesítheti, figyelemmel arra, hogy a közalkalmazottak munkáltatója a Társulás intézménye - mint önálló jogi személy -, és nem a Társulás volt.

Hivatkozott továbbá arra, hogy amennyiben a felperes keresetösségi joga meg is lenne állapítható, a Társulásnak felróható az, hogy a közalkalmazottak felmentése kapcsán a szükséges munkajogi lépéseket késedelmesen tette meg. Hivatkozott arra, hogy az alperes időben jelezte a Társulás részére, hogy mely személyeket nem kívánja tovább foglalkoztatni, a Társulásnak már az alperes kiválási nyilatkozatról való tudomásszerzéstől (2015. június 30-tól) kezdődően módjában állt volna a közalkalmazottak felmentése. Ebben az esetben pedig két közalkalmazott (Vighné Barát Csilla és Gergelyné Gán Olga ) felmentési ideje részben még 2015. december 31. előtt letelt volna. Álláspontja szerint ekként nem terheli az alperesi önkormányzatot a közalkalmazottak felmentésével kapcsolatosan felmerült összeg.

A működési költsége kapcsán általa teljesített befizetést beszámítási kifogásként kívánta érvényesíteni. E körben hivatkozott arra, hogy a perben kirendelt Ézsiás László szakértő megállapította, hogy 291.862,- Ft fizetési kötelezettség terhelte az alperest 2015. évre, ekként az általa megfizetett 1.879.233,- Ft-tal jelentősen túlteljesítette 2015. évre vonatkozó kötelezettségét.

A felperes keresete az alábbiak szerint részben alapos:

A bíróság elsősorban figyelemmel arra, hogy az alperes a felperes perbeli legitimációját (kereshetőségi jogát) vonta kétségbe, az alábbiakat jegyzi meg:

A kereshetőségi jog anyagi jogi kérdés, azt jelenti, hogy a felperest megilleti-e a keresettel érvényesített jog. Ezt jogszabályi felhatalmazás, jogviszony vagy érdekeltég alapítja meg. (805/2003.PED.)

A Társulási megállapodás V.1. pontja szerint a Csanádpalota Térségi Alapszolgáltatási Központ és Gyermekjóléti Szolgálat a Társulási Tanács által fenntartott költségvetési szerv.

Az alperes által e körben hivatkozott jogszabályok a Társulási megállapodás aláírásakor már nem hatályosak, azonban az aláírásakor hatályban lévő, államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 3. § (3) bekezdése, valamint 7. § (1) bekezdése a továbbiakban is fenntartotta az intézmény, mint

költségvetési szerv önálló jogi személy jogalanyiségát.

A körben helyes az alperesi hivatkozás, hogy mindhárom jelen perben érintett közalkalmazott munkáltatója az intézmény volt. A Társulási megállapodás V.4. pontjában szabályozottak szerint az intézmény feletti alapítói jogokat a Társulási Tanács gyakorolja. A bíróság álláspontja szerint a felperesi jogelőd, illetve a felperes perbeli legitimitációját ez a rendelkezés megalapozza, melyhez a Társulási megállapodás XIII/2.3. pontja is szorosan kapcsolódik. A kiváló tagnak ennek alapján elszámolási, fizetési kötelezettsége a Társulás – és nem annak intézménye - felé áll fenn.

Ennek alapján a bíróság az alperes azon érvelését, mely szerint a felperes, illetve a felperesi jogelőd sem rendelkezik a perben perbeli legitimitációval, nem találta alaposnak.

A bíróság visszautal a Társulási megállapodás felperes által is hivatkozott XIII/2. 3. és 5. pontjára, mely a Társulásból történő kiválásra vonatkozó szabályokat tartalmazza. E szerint a kiváló tag köteles viselni a Társulásból történő kiválással kapcsolatosan felmerülő költségeket, illetve ha a közalkalmazotti jogviszonyban való történő tovább foglalkoztatást nem tudják tovább vállalni, akkor a létszámleépítéssel kapcsolatos valamennyi kiadás fedezetét szükséges biztosítani.

Az alperes e körben arra hivatkozott, hogy a felperesi jogelődöt arra vonatkozóan terheli mulasztás, hogy időben nem tette meg a szükséges lépéseket a közalkalmazottak jogviszonyának a megszüntetésével kapcsolatban, holott időben tudott arról, hogy kit nem kíván az alperes tovább foglalkoztatni. A bíróság e körben nem osztja az alperes álláspontját, figyelembe véve azt, hogy amennyiben még 2015. évben megszüntetésre került volna felmentéssel (vagy bármilyen más úton) a Társulásból történő kiválásuk következtében két közalkalmazott jogviszonya, akként a Társulás minden tagja (9 település) viselte volna a létszámleépítéssel kapcsolatos költségeket. Az alperesi érvelés alapján a Társulási megállapodás XIII/2.5. pontja teljes mértékben kiüresedne, hiszen ez azt jelentené, hogy az alperesi önkormányzat kiválása következtében valamennyi társulási tag kötelezettsége lenne a létszámleépítéssel kapcsolatos költségek viselése. A közalkalmazottak elbocsátásával járó költségek azonban egyértelműen azért merültek fel, mert az alperesi önkormányzat kivált a Társulásból, ekként a kiváláshoz kapcsolódó többletköltség viselésére is ő köteles.

E körben a bíróság külön megjegyzi, hogy a csatolt okiratokból kitűnik, hogy a harmadik közalkalmazott, Simonné Lőrinc Edit az alperes kiválásakor felmondási védelem alatt állt. Az ő jogviszonyának a megszűnésére csak a peres eljárás folyamatban léte alatt, 2018. december 31-el, a Társulás megszűnése következtében került sor. Ugyan a közalkalmazotti jogviszonyának a megszűnését végül a Társulás jogutód nélkül történő megszűnése okozta, azonban a peres felek korábbi levelezéseiből - 2016. április 14-én kelt felperesi jogelőd levele az alperesi jogi képviselőhöz - kitűnik az, hogy a Simonné Lőrinc Edit kapcsán felmerült összes költséget a Társulás a költség felmerültekor érvényesíteni fogja az alperesi önkormányzattal szemben

A bíróság a körben a felperes álláspontját osztja, hogy a nevezett közalkalmazottak felmentése egyébként sem történhetett meg 2015. december 31. előtt, hiszen a Társulásban még a kiváló Magyarcsanád esetében is el kellett látniuk feladataikat.

Az alperes felperesi jogelőd késedelmesen megtett munkáltatói intézkedésére történő hivatkozása sem alapos. E tekintetben a perben eltérő álláspontra helyezkedett az előzményi iratokhoz képest: a perben hivatkozottak szerint már 2015. június 30. után intézkednie kellett volna a Társulásnak a közalkalmazottak felmentését illetően. A csatolt okiratokból – többek között az alperesi jogi képviselő 2016. január 8-i leveléből – kitűnik, hogy az alperes legelőször hogy 2015. december 10-

én adott először arra vonatkozóan tájékoztatást a Társulásnak, hogy kiket nem kíván tovább foglalkoztatni. Álláspontja szerint azonban ezzel az időben ( 2015. december 10-én ) adott tájékoztatással 2015. december 31-ig megnyugtatóan lezárulhatott volna a felek közötti vita.

A bíróság a fentiek alapján - figyelembe véve azt, hogy az alperes az egyes közalkalmazottak vonatkozásában felmerült összegszerűségét nem vitatta, azt elfogadta – mindhárom közalkalmazott jogviszonyának megszüntetésével, megszűnésével kapcsolatban felmerült, összesen 3.455.435,-Ft viselésére az alperest kötelezte.

A bíróság azonban a felperes által megjelölt működési költséget teljes mértékben megalapozatlannak találta az alábbiak miatt:

E körben Ézsiás László szakértő kimutatta azt, hogy 2015. évre vonatkozóan kizárólag 291.862,- Ft költség terheli az alperesi önkormányzatot, melyet azonban az alperes helyes hivatkozása szerint – 1.879.233,-Ft megfizetésével - jelentősen túl teljesített. A különbözetet, mely a megfizetésből adódik 1.587.371,- Ft összegben az alperes beszámítási kifogásként kívánta érvényesíteni.

A bíróság ekként ezen 1.587.371,- Ft-ot az alperes fizetési kötelezettségébe beszámított és a rendelkező részben meghatározottak szerinti tőkeösszeg megfizetésére kötelezte. A tőke összegét annak okán osztotta meg és jelölte meg a kamatfizetés kezdő időpontját eltérően, mert Gergelyné Gán Olga és Víghné Barát Csilla felmentésével kapcsolatos költségek korábban merültek fel, a számla fizetési határideje 2016. október 28-a volt. Simonné Lőrinc Edit jogviszonyának megszűnésével kapcsolatos költségek azonban csak a Társulás megszűnésekor váltak esedékessé.

Figyelembe véve azt, hogy a felperes módosított keresete alapján fele arányban pernyertes, a bíróság a módosított kereseti kérelme alapján a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján kötelezte az alperest 93.000,-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. A bíróság rendelkezett továbbá a felperesi jogelőd által letétbe helyezett szakértői díjból fennmaradó összeg visszautalásáról. Figyelembe véve, hogy mindkét peres fél az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentes, akként rendelkezett, hogy a feljegyzett 319.360,- Ft illeték az állam terhén marad. ( A módosított kereseti követelés a létszámleépítéssel kapcsolatban 3.455.435,-Ft, a működési költséghez kapcsolódóan a kereseti kérelemben 1.867.266,-Ft. )

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 233. § (1) bekezdésén, a másodfokú eljárás szabályairól történő tájékoztatás a Pp. 256/A. §-án alapul.

Makó, 2019. február 18.

Szirmikné dr. Makó Tímea s. k.  
bíró