

Jegyzőkönyv

Készült: Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. június 20. napján megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Kovács Sándor polgármester, Benke Marcell alpolgármester, Jancsik Zoltán, Mikulán László, Perneki László képviselő.

Meghívottak: Erdélyi Sándorné dr. jegyző, Gila Mihályné aljegyző, Forgács Sándorné pü. csop. vez.

Kovács Sándor polgármester: Tisztelettel köszöntöm, a mai képviselő-testületi ülés valamennyi résztvevőjét.
Megállapítom, hogy a 7 fős képviselő-testületből jelen van 5 fő, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Távolmaradását előzetesen Vetró Józsefné képviselő jelezte.

Javasolom, hogy a rendkívüli ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek Perneki László és Jancsik Zoltán képviselőket válasszuk meg.

Kérem, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

94/2012. (VI. 20.) Kt.h.

Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-Testülete a 2012. június 20-án megtartott rendkívüli nyílt ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek Perneki László és Jancsik Zoltán képviselőt megválasztotta.

Tisztelt Képviselő-testület!

A napirend a következő: „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés újratárgyalása

Aki a napirenddel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Köszönöm, megállapítom, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

95/2012. (VI. 20.) Kt.h.

Tárgy: Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2012. június 20-i ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés újratárgyalása

Megérkezett Bodzás István képviselő, így a képviselő-testület létszáma 6 főre módosult.

Mikulán László képviselő: Alaposan, körültekintően kell mérlegelni, mert a település szempontjából nagyon fontos beruházás, ami előtt állunk és ezért kértem a jegyzőasszonyt, hogy ezt a hangtechnikát pótoljuk, mert nekem vannak régi jegyzőkönyveim és szerepelnek a jegyzőkönyvekben „..... érthetetlen hozzászólás” bejegyzések. Nem lehet a hangokat kivenni és vitás esetek elkerülése érdekében többször kénytelenek visszahallgatni. Nálunk ez a lehetőség korlátozott. Kértem több tájékoztatást a jegyzőasszonytól, hogy ne lehessen bennünket pletyka szinten sem ilyen-olyan döntésekért felelősségre vonni. Célszerű lenne a lakosság közhangulatát, véleményét felmérni a beruházással kapcsolatban, mert változó időket élünk, mivel évek telnek el, mire egy beruházás megvalósul. Aki kézjeggyével látta el a döntését, onnantól kezdve számára kötelező érvényű. Ahhoz, hogy a kommunikáció a lakosság irányába a polgármester és az egész testület részéről korrekt és széleskörű legyen, úgy ítélt meg, hogy mindenféleképpen tájékozódni kell. Azokat tartom valóban markánsan komoly támogatóinak a lakosság részéről, akik ezt fizetési hajlandóságban is megmutatják. Külön napirend lehetne a támogatottság, számunkra belső használatra való felmérése, ezt nem jogilag mondom. Vannak az ltp. fizetők, akiknek egy részét a polgármester tájékoztatása értelmében áttették közadók módjára történő behajtottak sorába, vannak a naprakészen fizetők, vannak néhányan, akik kisebb, rövidebb idővel le vannak maradva. Önáluk én azt az aggodalmat látom, hogy ha most az ltp. fizetéssel vannak kisebb gondjaik, akkor a jövőben, amikor a szolgáltatásért kell majd fizetni, egyre nagyobb gond elé néznek a családok. Másik jelentős része a település lakóinak, akik semmiféle nyilatkozatot nem tettek, ők is egy népes tábor. Vannak, akik egy összegben vállalták az érdekeltségi hozzájárulás megfizetését. Ezért kértem név szerinti tájékoztatást, azt is mondtam, hogy betekintés is elég nekem, hogy kik azok, akik május 31. napjáig egy összegben megfizették az érdekeltségi hozzájárulást. Nagyon sokan adtak be kérvényt a Víziközmű Társulat felé, hogy ütemezni kérik a megfizetést. Erre a tájékoztatást a jegyzőasszonytól a következőképpen kaptam meg írásban. Erdélyi Sándorné dr. jegyző Imre Edithez fordult bizalommal tájékoztatását kérve, arra hivatkozva, hogy önkormányzati képviselőnek az általam kért információ kiadható-e. Imre Edit kérte a segítségét Szathmári Péter ügyvéd úrnak. Majd az Editnek válaszolt az ügyvéd úr és az ügyvéd úr úgy fogalmazott, hogy az ő álláspontja szerint „..... ”a feladat ellátáshoz szükséges mértékig” fogalomba nem tartozik bele az, hogy önkormányzati képviselő részére adjon át adatokat a Társulat.”

A Polgármester folyamatosan tájékoztatott bennünket, hogy minden információ a képviselő-testület tagjai rendelkezésére áll a polgármesteri hivatalban. Tehát tudunk felelősen dönteni. Az információ dolog az elmúlt egy hétben információ áramlás terén voltak problémáink. Folyó hó 13-án este telefonált a feleségem, hogy jön egy anyag, amiben az áll, hogy június 13. napján hivatali idő alatt megtekinthető. Másnap reggel a jegyzőasszony telefonált, hogy elírás történt, semmi probléma, ember dolgozik, hibázik, el is fogadtam. Csak ez, hogy most megint nem kaptam egyet, ez felteszi oly szempontból az i betűre a pontot, hogy jegyzőasszony azt mondta, hogy hallgat a szakértő, szakemberek véleményére. Tehát a szakértő asszony, amikor itt volt vendégként, miniszteri példát hozott fel, a képviselőknek nem célszerű minden részletet tudni. Mivel nem célszerű tudni, a jegyzőasszony vagy a szakértőre hallgatott és tényleg valóban nem továbbította a többi anyagot számomra, vagy pedig elírás történt. Csak ugye nem jönnek a dolgok. Azt nagyon sajnálom, hogy hétvége óta nem sikerült ezt a technikát lecserélnünk, mert már nagyon sokszor szóba hoztam, hogy rosszul lehet visszahallani a dolgokat, elavult. Vannak olyan dolgok, amikor a honlapunkról veszünk le jegyzőkönyveket és amikor nehezen érthető és úgy van bejelölve, hogy érthetetlen hozzászólás, akkor ez a későbbiekben komoly aggodalomra ad okot. Ezekkel az anyagokkal, amit most kaptam nem tudok mit kezdeni, mert nem tudom meg belőle, amit kérdeztem. Névre szólóan szintén megkaptam a tájékoztatót. Megállapodás, kivonat a január 25-i testületi ülés jegyzőkönyvéből és mellékletei. Az érdekel engem, amikor a felelősségi rendet elfogadta a testület, előtte tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Leragadtunk annál a dolognál, hogy Dórinak meg a többieknek mi a felelőssége. Volt egy 10 perces szünet, ahol a jegyzőasszony kiment és tanácsot kért és utána az van benne a határozati javaslatunkban, hogy jóváhagyja a képviselő-testület a pontosítással a határozatot, hogy a felelősök adatszolgáltatást végeznek. Gyakorlatilag számomra a kiküldött anyag meg a régi anyag, az ugyanaz, ami először lett szavazásra beterjesztve. A jegyzőkönyv szerint a szavazás először 3 igen és 4 nem volt, majd a szünet után amikor áttárgyaltuk a dolgot, egyhangúlag hozta meg a képviselő-testület a döntését 7 igen szavazattal. Már bizottsági ülésen is foglalkoztunk ezekkel a dolgokkal, alaposan, részletesen belementünk a felelősségrend tárgyalásának az elejébe és úgy haladtunk a vége felé. Már akkor sem jutottunk el a végére a bizottsági ülésen sem, a testületi ülésen sem. A legérdekesebb az utána jött volna, amikor a közbeszerzési szakértelem és a jogi szakértelem terén, egyik esetben a közbeszerzési tanács TriCSÓK Zrt-t, a jogi szakértelem terén CSÓK és társai Ügyvédi Irodát bízunk meg. Úgy látom, hogy az anyag nincs javítva, az eredeti anyag szerepel benne, tehát a felelősségrend a táblázatoknál. A jegyzőkönyvben visszanéztem, mondtad annak idején, de emlékszem is rá, hogy a törvény hogy engedi használni a mondatszerkezeti szavakat. Mi akkor hosszan beszéltünk róla, de majd mi azért teszünk be egy szót, na most én ezt a szót nem látom benne a szövegben. Azt szeretném megkérdezni, hogy a TriCSÓK Zrt-vel, amit kötöttünk szerződést, mert a testületi, sem a bizottsági üléseken nem került szóba, amit mindig be szoktunk csatolni. Itt annyit fogadtunk el csomagban, a közbeszerzési szakértelemnél annyi van, hogy TriCSÓK Zrt. megbízási szerződés szerinti feladatok ellátása. Ezt értem, hogy mit jelent. A képviselő-testület ad felhatalmazást az adott szerződés aláírására. Elvesztünk a részletekbe, nem szabad itt ennyire sietni, kapkodunk egy fontos ügybe. Itt van egy bizonyos összeg, hogy mennyiért csinálták, ezt nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Valószínű, hogy a pályázatban is van erre a célra elkülönített összeg. Gyakorlatilag testületi felhatalmazás nélkül nem tudunk csinálni dolgokat. Ez a szerződés tervezet nem került sem a bizottság elé. A Polgármester nem önhatalmúlag írja alá a szerződést, mert nem teheti meg. Idejön a közbeszerzési szakértő és azt mondja, hogy a képviselő-testületnek nem célszerű tudni, az elmúlt 20 évben erre

nem volt arra példa, és mikor ezen túl vagyunk és megyünk haza, akkor minősíti is a vendégünk, hogy milyen emberek maguk. Ha a TriCSÓK így áll a dolgokhoz, nagy mellénnyel, nézzük már meg az ő szerződését. Annyira előrehaladott állapotban van a projekt, hogy ebből meg kell próbálni lehető legjobban kiszállni, mert egyetértek a polgármesterrel, hogy ennek együtt örülünk, vagy bukunk bele. A TriCSÓK Zrt-nek nézzük meg a szerződését, milyen számú képviselő-testületi határozattal kötöttük meg.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: A társberuházó az Önkormányzat, a Víziközmű Társulattal szorosán együtt kell, hogy működjön. Erre vonatkozóan van egy együttműködési megállapodás is, amely részletezi a beruházás vonatkozásában kinek mi a feladata. Az önkormányzat képviselő-testülete, mint beruházó, a beruházás megvalósítása, a társberuházó megállapodás szerint. A Víziközmű Társulatnak feladata az ehhez szükséges lakossági önrésznek a biztosítása, a lakosság szervezése, ezzel kapcsolatos teendők ellátása. A Víziközmű Társulat önálló jogi személy, meg van az önálló felelős vezetése, szakmai apparátusa, szakmai háttere is. A Kövite-vel kötött szerződés alapján biztosítja a jogi, pénzügyi, gazdasági, szabályossági és adminisztrációs feladatait. A Kövite kapcsolattartója az Imre Edit, őt keresem meg először, hogy a Víziközmű Társulat adatbázisából mi adható ki. Ezen túl neki van jogi szakértője, a Szathmári Péter, aki leírta álláspontját. Ebből adódóan, mint jegyző nem vagyok jogosult a Víziközmű Társulat adatbázisából semmiféle információt kiadni. A határozati javaslat úgy került a jegyzőkönyvbe és úgy került kiadásra, ahogy azt a képviselő-testület elfogadta. A felelősségi rend határozattal van jóváhagyva, belekerült az a módosítás, amit kifejezetten kért a képviselő-testület. A szennyvízberuházás közbeszerzésére a közbeszerzési törvény alapján az eljárás lefolytatásra került, a képviselő-testület döntött a szerződésben.

Megérkezett Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő.

Kovács Sándor polgármester: Tisztelettel köszöntöm a meghívott vendégünket. Gyökeresen át kell dolgozni az rmt-t. Ki kell dolgozni, hogy lehetne a csökkenteni a lakosság és az önkormányzat terheit. Ez a projektmenedzsment kötelező feladata lesz, ezzel gyökeresen tudunk javítani a helyzeten. 3 cég pályázott és a pontozás alapján győztesnek az Ecoeline Kft-t hirdették meg. A múltkor elhangzott az is, de nekem ezzel a céggel semmi kapcsolatom nincs. A Németh Tibor pénzügyi szaktanácsadást végzett a pályázat kezdeténél. A szennyvízberuházás kivitelezője a képviselő-testület és az önkormányzat, nem a Víziközmű Társulat.

Mikulán László képviselő: Ami anyagot megkaptam, abban nincs benne a szerződés. Ha ennek a csomagnak a része, akkor az engem aggodalommal tölt el. Mivel határoztuk el, hogy a szerződést megkössük.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: A 2012. január 25. napján megtartott ülés napirendje a felelősségi rend jóváhagyása volt. A felelősségi rend külön jóváhagyását a közbeszerzési törvény írja elő. Ezen a testületi ülésen nem szerepelt napirendként a szerződéskötés.

Mikulán László képviselő: A Polgármester úr mondta azt, hogy ha most itt nem döntünk dolgokba, akkor súlyosan veszélyeztetve látja a településen folyamatban lévő beruházás megvalósítását. 2012. július 1. napjáig eredményt kell hirdetni és tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Kbt. 76. §. (1) bekezdésében felsorolt esetek egyike sem

áll fenn. Majd a levél azzal zárul, hogy mulasztásban megvalósuló törvénytértést követ el. A közbeszerzési eljárást a TriCSÓK Zrt. milyen képviselő-testületi felhatalmazás alapján végezte, milyen összegű szerződést írt alá a polgármester. Ha ilyen beruházásnál véletlenül valamit szabálytalanul csinálunk, akkor annak nagyon-nagyon komoly következményei lehetnek. A támogató szerv akár büntető eljárást is kezdeményezhet, mert az uniós pénzekkel való visszaélés miatt a vezetőket elő szokták venni, és én nem akarom, hogy bármelyikünket valamilyen hiba miatt felelősségre vonjanak. Ha most nincs itt a szerződés, meg nem tudjuk, hogy azt mikor fogadtuk el, mert vannak települések, ahol már a testület félrevezetése miatt, szabálytalanul aláírt szerződéseket az önkormányzat gazdálkodásának veszélyessége miatt, a polgármesternek már adott fegyelmet. Milyen képviselő-testületi felhatalmazás alapján írtuk alá? Biztos, hogy van testületi felhatalmazás, csak nem találom.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: A költségvetés előirányzata felett a polgármester vállalhat kötelezettséget. Vannak önkormányzatok, ahol a közbeszerzési eljárást lezáró döntést nem a képviselő-testület hozza, hanem erre a célra választott bizottság.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: A közbeszerzési tanácsadónak nem közbeszerzés alapján kell beszerzésre kerülni az önkormányzatnál, hanem a beszerzési szabályzat alapján. A beszerzés a polgármester jogkörébe tartozik, ahhoz szerintem nem kell képviselő-testületi hozzájárulás. Mi kaptunk felhívást az önkormányzattól 3 közbeszerzési tanácsadóval egyetemben, ebből került kiválasztásra a mi irodánk. Mi a munkát elvégeztük, egyébként a mostani ülésnek semmi köze a mi szerződésünkhöz. Még pedig azért nem, mert ezt az önkormányzati ülést azért hívták össze, hogy önök arról döntsenek, hogy az összegezés alapján ki tudjuk hirdetni a közbeszerzési eljárás eredményét. Önöknek egy dolgot kell mondani, azt hogy igen, ez az eredmény kihirdethető. Még pedig azért tudják ezt mondani, mert hogyha nem, az önök határozata jogellenes lesz. Közbeszerzési törvénybe fog ütközni, mert az önkormányzatnak eredményt kell hirdetni határidőn belül. Ha ez nem történik meg, a közbeszerzési döntőbizottság bírság keretében fogja az önkormányzatot arra kötelezni, hogy hozzon határozatot. Nem nézték meg az ajánlatokat, egyetlenegy képviselő nem jött be megnézni a közbeszerzési eljárás anyagát. Innentől kezdve érvényesség kérdésében nem tudom miről tudunk nyilatkozni.

Mikulán László képviselő: Kértünk több anyagot, azt nem kaptuk meg

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: Itt volt, rendelkezésre bocsájtottuk, nem jött be.

Mikulán László képviselő: Most az a lényeg az, hogy nincs olyan testületi döntés, mondja már el valaki, hogy szerepeljen a jegyzőkönyvbe, ne én. Ebben az esetben, amikor megállapítottuk a felelősségi rendet, nekünk most azt mondod, mint jegyző, ebben az esetben nem kellett felhatalmazni a polgármestert, elmehetett ezt a polgármester aláírni, testületi felhatalmazás nélkül is? Ez a szerződés hatályos szerződés, mert a polgármester úgy tudta aláírni ezt a szerződés, mert annak semmiféle rossz következménye ránk nézve nincs.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Újra szeretném hangsúlyozni, hogy válasszuk ketté a felelősségi rend jóváhagyását és a közbeszerzésre vonatkozó szerződés megkötését. A felelősségi rendet a meghatározottak szerint a képviselő-testület jóváhagyta,

közbeszerzési eljárásra vonatkozó szakértő kiválasztása a közbeszerzési törvény szerint nem tartozik közbeszerzési eljárás alá. Ha a közbeszerzési szakértőnek a kiválasztását is közbeszeretni kellene, akkor ki lenne az a közbeszerzési szakértő, aki kiválaszthatná
.....

Mikulán László képviselő: De nem ezt kérdezem.....

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Had mondjam végig. A közbeszerzési szakértő kiválasztása beszerzési eljárás alá tartozik, ami gyakorlatilag nem közbeszerzési eljárás. Három ajánlatot kell bekérni a közbeszerzési törvény szerint és a három ajánlat bekérése megtörtént. A három ajánlatból kiválasztásra került a legkedvezőbb ajánlat, vele a szerződés megkötésre került. Az egész projektnek a költségvetése jóvá van hagyva. Ebben pontosan meg van határozva az, hogy közbeszerzésre mennyi fedezet áll rendelkezésre. Tehát a fedezet a közbeszerzési szakértő díjazására rendelkezésre áll. Megítélésem szerint a polgármester teljesen jogszerűen írta alá a szerződést.

Mikulán László képviselő: Az a lényeg, ez kerül most jegyzőkönyvbe, hogy a polgármesternek nem volt szüksége testületi felhatalmazásra ahhoz, hogy a TriCSÓK-kal aláírja a szerződést. Én ezt kérdezem.

Perneki László képviselő: Nagyon sajátos az értelmezés. Tulajdonképpen elmondták azt, hogy a testület fogadja el és menjen haza. Elnézést kérek, ha egyszer a törvényalkotó valamiért a testület hatáskörébe utalta ezt a dolgot, akkor illik is a testületnek határozatot hozni, mert úgy van kiadva. Ne mondják már meg, hogy „két lovam van, a szürkét nem adom” válaszokat. Magát valaki megbízta, és keményen ossza lefele a lapokat, mert ez így törvényszerű. A testület azért van, hogy csak itt üljön és beszélgessünk, megmondja, hogy miről beszélhetünk?

Kovács Sándor polgármester: Biztos vagyok benne, mint eddig is, hogyha a képviselő-testületnek kellett volna benne lenni ebbe a megbízásba, annak semmi akadálya nincs, hogy mindenki kapjon egyet. Úgy gondolom, hogy ebbe a projektbe a képviselő-testületnek együtt kell dolgozni, megtettem az első lépéseket, hogyan tudunk teljes információ birtokába juttatni mindenkit, minél több embert bevonni ebbe a projektbe. A feladatok felosztására is hamarosan sor fog kerülni. Azért mondtam, hogy jó, ha egy kicsit visszafogjuk magunkat, mert úgy éreztem, hogy a múltkor kicsit elmérgesedett a helyzet. Ettől függetlenül el kell indulni ezen az úton, és itt lesz a következő, pénteken már bejárás lesz. Itt is mindenkire számítok. Ismerjük meg azokat a dokumentumokat, amik vannak, a terveket meg lehet nézni. Én ma néztem a folyószámla egyenlegét, 9 millió a befizetés. Nagyon sokan kérik azt, hogy november 30-ig 4 részletben fizethessék be a 200.000 Ft-ot. Az első kifizetések november után következnek, kisebb kivételekkel.

Mikulán László képviselő: Azt beszéltük már a múltkor, csak alpolgármester nem értett egyet a Víziközmű Társulat határozatával a kivetésekkel kapcsolatban. Ha már megépült, működik minden, akkor azon ingatlantulajdonosok, akik játszanak a közadók módjára történő behajtásra, akkor csődbe megyünk. Mielőtt hazamegyünk, akkor írjuk már le ebbe a jegyzőkönyvbe, hogy voltak ezek a kérdések itt a képviselő-testület részéről, a jegyző a mai ülésünkön úgy tájékoztatott bennünket, hogy a szerződéseket, itt semmiféle gond probléma nincs, megnyugodhatunk. Most nem volt előttünk szerződés tervezet, a képviselő-testület nem hatalmazta fel a polgármestert - mert nem

tudjátok ezt bemutatni - arra, hogy ezt a szerződést aláírja, de a polgármester viszont megtehetette ezt saját hatáskörében. Én így értelmezem, csak ne hogy az legyen, hogy holnapután másképp mondjuk. Ezért kérdezem.

Benke Marcell alpolgármester: Az előbb említetted, hogy nem értettem veled egyet, azzal hogy a behajtásokat sűrgessük. Én két okból mondtam ezt. A szennyvíz társulatot azért kellett létrehozni, a lakossági önerőt biztosítsa. Nem a képviselő-testület dolga, hogy bele nyúljunk a szennyvíz társulat vezetésének ebbe a feladatába. A másik, hogy a lakosság jelentős hányada áll azon a véleményen, hogy amíg kézzel fogható eredményt nem lát, addig nem szívesen fizet. Én úgy emlékezem, hogy a három ajánlat tevőből, amikor a TriCSÓK Zrt-t választottuk, a testület szavazta meg. Most úgy tűnik, hogy a képviselő-testületnek egyáltalán nem lett volna tudomása a TriCSÓK Zrt. kiválasztásáról. Ezt nem hallottam, hogy előadtátok volna.

Mikulán László képviselő: Azt szeretném kérni, amik vannak szerződések.....

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Azt szeretném kérni, miután nagyon sok feladat van, hogy ha ilyen kardinális kérdés merül fel, előtte egyeztessünk, hogy elő tudjuk készíteni. 2011. március 30-án 53/2011-es határozatával a Képviselő-testület megbízta a TriCSÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zrt-t. Itt a jegyzőkönyvi kivonat.

Mikulán László képviselő: Azt szeretném kérni, hogy mivel vannak aláírt szerződéseink, meg vállaltunk garanciát sok mindenre, ezeket határozati számmal ellátva, ezek összegyűjteni.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: Azért van most a képviselő-testület abban a helyzetben, hogy csak eredményt hirdetni tud, tehát, hogy az összegezés elfogadásáról az eredmény kihirdetéséről tud dönteni, ahhoz, hogy ez ne következzen be, meg kellene állapítani az ajánlatok érvénytelenségét. Volt egy szakmai ajánlati része, itt voltak az ajánlatok, azokat meg lehetett nézni, és abban az esetben, hogy ha a képviselő-testület megállapítja, hogy azért eredménytelen a közbeszerzési eljárás, mert nem érkezett ajánlat, valamennyi ajánlat érvénytelen, fedezethiányra hivatkozással eredménytelen az eljárás, vagy nem kötöttek támogatási szerződést. Önök ezekkel mind rendelkeznek. Gyakorlatilag közbeszerzés jogilag nincs olyan akadálya ennek az eredményhirdetésnek, amire azt tudná mondani a közbeszerzési tanács, hogy ez az eljárás eredménytelen. Ezért kapott a képviselő-testület egy olyan előterjesztést, hogy eredményt kell hirdetni. Az eredményhirdetési kötelezettséget a Kbt. 65. §-a adja meg, ami most július 1-én lejár. Azt kérem, hogy lehetőség szerint ne törvénysértő határozatot hozzanak. Elnézést kérek, ha megemlitem a hangomat, én csak próbáltam önöket tájékoztatni, valamennyi anyagot az önök rendelkezésére bocsájtottuk. Az anyagokkal kapcsolatban szakmai észrevétel nem érkezett, és így nincs olyan ok, amire tekintettel ez az eljárás eredménytelen tud lenni.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Amikor a pályázatot benyújtottuk, ez a 136/2010. (IX. 2.) Kt.h. határozat volt, melyet felolvasás útján ismertet.

Bodzás István képviselő: Nem nálunk volt, de nálunk is lehetett volna,”a képviselő-testületnek szorososan heti kapcsolatban kell lennie, valamint a társulatoknak a felelősségi rendjének is ki kellene írni az illetékes helyiségében...” Nekünk van ilyen? Megkérdeztem, hogy mi a képviselő feladata. Azt a választ kaptam, hogy minden

képviselő feladata, hogy minden információt, amit megkap, tovább adni a lakosságnak, illetőleg továbbítani a társulatnak. Lásd a versegi példa. Amennyiben nekünk ilyenek tudomásunkra jutnak, még is csak összetartozik a képviselői munka, akkor tényleg ajánlott a heti együttműködés?

Kovács Sándor polgármester: A mai napig nincs működési engedélye ezeknek a természetes szennyvíztisztítóknak azért, mert télen a baktériumok megfagynak és megáll ez a folyamat.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: A műszaki leírás szerint vegyszeres és a kivitelezés kiírásánál az egyik bírálati szempont, pont ez, hogy mennyi vegyszer szükségeltetik hozzá, milyen típusú, mennyire környezetkárosító és ehhez súlysám van rendelve. Ezen kívül két évig mérni kell a vegyszer felhasználásokat. Abban az esetben, ha az ígért mennyiséget túllépi, vagy pedig más típusú vegyszerre is szükség van, mint amit vállaltak, akkor kötbérfizetési kötelezettsége van az önkormányzat felé.

Kovács Sándor polgármester: A helyszíni bejárás pénteken lesz. Szeretném, ha minél többen átnéznék a terveket, hogy a felmerülő kérdésekre választ tudjunk adni.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: A kivitelezőnek kérdést csak írásban lehet feltenni, ami dokumentálható. Erre azért van szükség, mert utána azt valamennyi kivitelező megkapja és versenytisztaságot eredményez. A helyszíni bejárás nem szabad válaszolni.

Kovács Sándor polgármester: Én mégis szeretném, ha a képviselő-testület tagjai részt vennének a bejárásán.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Azt a társberuházói megállapodást, ami éppen a Víziközmű Társulat és a képviselő-testület közötti kommunikációt rendezi és részletezi, a képviselő-testület 138/2010. (IX. 2.) határozatával hagyta jóvá.

Bodzás István képviselő: Mikor kapunk olyan anyagot az összes leendő döntésünkről, hogy mi is fel tudjunk készülni?

Kovács Sándor polgármester: A következő döntésünk a kivitelezői és a mérnöki döntés lesz.

Bodzás István képviselő: Perneki képviselő mondta, hogy „két lovam van, a szürkét nem adom”. Most mi csak erről dönthetünk, vagy a másik kettőről is?

Benke Marcell alpolgármester: Csak indokolással, meg kell mondanunk, hogy a szakértő csapat által kihozott eredmény, miért támadható, miért rossz. Ha ilyet hozunk, akkor lehet érvényteleníteni, lehet a második helyezettet kihirdetni. Pillanatnyilag semmilyen észrevételt nem tettünk, nem támasztottuk alá jogilag védhető érveket, ezért a közbeszerzési törvény értelmében megtámadják és kártérítési pert indítanak ellenünk.

Kovács Sándor polgármester: A 48 millióval szemben nekünk 50 millió Ft van beállítva.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: A bírálati rész nem csak az ár, hanem a szakmai tartalom is, s ez pedig a helyszínen töltött napok száma.

Bodzás István képviselő: Egy laikus számára feltűnő, hogy feleannyi árért csinálnák és az nem jó, de nem tudjuk, hogy a pontrendszer miről szól.

Benke Marcell alpolgármester: Azért bíztuk meg a Tricsók Kft-t, hogy ő bonyolítsa ezt le.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: Azt is tudniuk kell, hogy azok a szakemberek, akik önközérkeznek, amire van általánosan elfogadott óradíj. Egy napja egy mérnök embernek 100 E Ft. Azok az ajánlatok, amik nagyon-nagyon olcsóak ezekben, nem teljes végzettségű szakembereket biztosítanak Önöknek, hanem még egy tanulót, egy gyakornokot. Nem feltétlenül arra van szükség, hogy olyan projektmenedzser rakja össze az RMT. módosítását, aki először csinálja, hanem egy arra tényleg rátermett, szakvégzett, sokat látott szakember.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Én jegyzőként a Víziközmű Társulat munkájával kapcsolatosan sem döntéshozó, sem információ kiadó helyzetben nem vagyok.

Benke Marcell alpolgármester: Név szerint nem adhatja ki, összegszerűen igen.

Kovács Sándor polgármester: A határozati javaslat elfogadására név szerint szavazás lesz. Kérem, szavazzunk.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Névsor szerint olvassa a képviselő-testület tagjai nevét:

| | |
|-----------------------|--------------------|
| Benke Marcell | igen |
| Bodzás István | tartózkodom |
| Jancsik Zoltán | nem |
| Kovács Sándor | igen |
| Mikulán László | nem |
| Perneki László | nem |
| Vetró Józsefné | hiányzik |

A név szerinti szavazás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás, 3 nem szavazattal, a határozati javaslatot nem fogadta el.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. §. (3) bekezdésében előírt kötelezettségemnek eleget téve kértem szót és jelzem, hogy a képviselő-testületnek, azzal, hogy a szennyvízberuházás projektmenedzsment kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést nem hozta meg **törvénytétést követett el.**

Tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy a közbeszerzési eljárásban az eljárási rendet, határidőket, felelősségi köröket a közbeszerzési törvény határozza meg azzal, hogy egy-egy közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő a felelősöket konkrétan is köteles megjelölni.

A Képviselő-testület a szennyvízberuházás projektmenedzsment kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás felelősségi rendjét a 7/2012. (I. 25.) Kt.h. számú határozatával jóváhagyta, az eljárásban döntéshozóként a Képviselő-testületet jelölte meg.

A törvénysértés az alábbiakban valósult meg:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény **3. §. rögzíti.**

A törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a közbeszerzési törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Jelen esetre vonatkozóan ilyen megengedő szabály nincs, hiszen

a közbeszerzési törvény 65. §. (1) bekezdése rendelkezése szerint:

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

A Képviselő-testület tagjai részére a döntéshozatalhoz szükséges információ rendelkezésre állt, a teljes anyag megtekinthető volt a polgármesteri irodában, az írásban kiküldött „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” közbeszerzési dokumentumból egyértelműen megállapítható, hogy nem áll fenn a közbeszerzési törvény 76. §. (1) bekezdésében meghatározott feltétel egyike sem, amely alapján az eljárást eredménytelennek lehetne nyilvánítani, tehát a közbeszerzési törvény szerinti döntenie kell.

Jelzem, hogy – amennyiben az **ajánlatok elbírálásáról döntést nem hoz a Képviselő-testület, megsérti a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 65. §. (1) bekezdését.**

Mindezekre tekintettel kérem polgármester urat, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 14. §. (2) bekezdés alapján a napirend kapcsán írásban kiadott döntési javaslatot **bocsássa ismételten szavazásra.**

Kovács Sándor polgármester: Még egyszer felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki egyetért a határozati javaslattal, igen, nem tartózkodommal szavazzon.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző:névsor szerint olvassa a képviselő-testület tagjai nevét:

| | |
|-----------------------|--------------------|
| Benke Marcell | igen |
| Bodzás István | tartózkodom |
| Jancsik Zoltán | nem |
| Kovács Sándor | igen |
| Mikulán László | nem |
| Perneki László | nem |
| Vetró Józsefné | hiányzik |

A név szerinti szavazás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület ismételten 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás, 3 nem szavazattal, a határozati javaslatot nem fogadta el.

Mikulán László képviselő: Kérem azokat a hanganyagokat, amelyek szennyvízzel kapcsolatos döntések voltak.

Benke Marcell alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A 2000. évi XCVI törv. 1-4 §. figyelembe vételével 2012. 06. 20. napján képviselői megbízatásomról lemondok. Az elmúlt egy évben a képviselő-testület érdemi munkáját folyamatos feszültség jellemezte, a testület megosztottsága a település érdekében végezhető hatékony munkát

hátráltatta. Önkormányzatunknál folyamatban lévő szennyvíz beruházás településünk méretéhez, anyagi és morális helyzetéhez képest hatalmas feladatot jelent, melynek megvalósítása egységes képviselő-testülettel is nagy kihívás. Bízva abban, hogy az elmúlt tíz éves képviselői munkámmal a településem érdekeit szolgáltam, kívánok sok sikert és egy békésebb testületi munkát!

Kovács Sándor polgármester: Név szerinti szavazással, aki elfogadja azt, hogy a testület feloszlassa magát, szavazzon.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző:névsor szerint olvassa a képviselő-testület tagjai nevét:

| | |
|-----------------------|-----------------|
| Bodzás István | nem |
| Jancsik Zoltán | nem |
| Kovács Sándor | igen |
| Mikulán László | nem |
| Perneki László | nem |
| Vetró Józsefné | hiányzik |

A név szerinti szavazás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal a testület feloszlására vonatkozó javaslatot a testület nem fogadta el, a testület nem oszlatja fel magát. A testületi ülést bezárom.

K.m.f.t.

Kovács Sándor
polgármester

Erdélyi Sándorné dr.
jegyző

Perneki László
jkv. hit.

Jancsik Zoltán
jkv. hit.