

Csanádpalota Város Polgármesterétől
6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10.
Tel.: 62/263-001 Fax: 62/263-105

220-18/2013.

Tárgy: DAREH Társulás üzemeltetési koncepciója.
Mell.: kivonat a szakértői tanulmányból

Csanádpalota Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete

Csanádpalota

Tisztelt Képviselő-testület!

A Délkelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati társulás (DAREH) 2005 évben határozatlan időtartamra jött létre. Az alapításkor a tagok célul tűzték ki, hogy a törvényben megfogalmazott kötelezettségük megoldása érdekében hatékony, egységesen működő hulladékgazdálkodási rendszert alakítanak ki, kihasználva a társulás előnyeit, optimalizálva a felmerülő költségeket.

Ennek érdekében készült el az egységes rendszer, melynek fenntartását és működtetését a tag önkormányzatok vállalták.

A Társulat szakember bevonásával készített tanulmányt az üzemeltetési modell kidolgozására. Az anyag nagy terjedelme miatt csak kivonatolva van csatolva, a teljes anyag a közös önkormányzati hivatalban az ügyintézőnél megtekinthető. Kérem a Tisztelt Képviselő testületi tagokat, hogy az előterjesztést tárgyalja meg.

A fentiek figyelembe vételével az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

...../2013. (.....) Kth.

Tárgy: DAREH Önkormányzati Társulás üzemeltetése.

Határozati javaslat

Csanádpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAREH Önkormányzati Társulás által működtetendő üzemeltetési szervezet üzleti modelljei közül – a szakértő által megvalósításra javasolt „ vegyes modellt” fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A határozatról értesítést kapnak:

- 1.) Kovács Sándor polgármester Csanádpalota
- 2.) Erdélyi Sándorné dr. jegyző Csanádpalota
- 3.) DAREH Társulás 5900 Orosháza Szabadság tér 4-6.
- 4.) Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyi csoportja
- 5.) Trembeczky Károlyné ügyintéző

Csanádpalota, 2013. augusztus hó 21.

Kovács Sándor
polgármester

Előterjesztést készítette: Trembeczky Károlyné ügyintéző

Előterjesztést látta: Erdélyi Sándorné dr. jegyző

1. Gyűjtés szállítás üzemeltetése

3.1. Saját központi szolgáltató (egy-szolgáltató modell)

Ebben az esetben DAREH Saját közszolgáltatót hoz létre, és ez a társaság önállóan végezné a következő tevékenységeket:

Kommunális hulladék gyűjtése- szállítása

Az egyes területeken telephelyek kialakítása szükséges(összhangban a jelenlegi szolgáltatókkal)

Ebben az esetben a központi szolgáltató a jelenlegi közszolgáltatók eszközeire és dolgozóira alapozva telephelyeket hoz létre. A tényleges szolgáltatást ugyanazok végeznék mint jelenleg. A központi szolgáltató iparüzési adó fizetése is továbbra is ott jelentkezik ahol most.

A központi szolgáltató átvonná a dolgozókat és az eszközöket. Az eszközökért természetesen fizetnie kellene. Javasolt a részletekben történő fizetés (ez lehet vételár és esetleg bérleti díj). Amennyiben bérleti díj a jelenlegi értékcsökkenéssel megegyező vagy annál kisebb, úgy ez nem járna a szolgáltatási díj emelkedésével, mivel ez költség a jelenlegi díjakba beépítésre került.

A részleteket és a konkrét összegeket a koncepció elfogadása után elkészítendő részletes megvalósítási tervben kell szabályozni, melynek része kell legyen a szükséges szerződések szövege is.

Számlázás és behajtás

A társaság szerződik az önkormányzatokkal, és a lakossággal. A társaság állítja ki a számlákat és szedi be a hulladékkezelés díját.

A tevékenységhez szükséges eszközök üzemeltetése és karbantartása

A DAREH-től használatba kapott eszközökért bérleti díjat fizet a DAREH Vagyonkezelőnek.

Társaság ellenőrzése (FB, Igazgatóság, ügyvezetés) a DAREH ill . annak elnöksége által történne.

Előnyök:

Az egységes árpolitika alkalmazása egyszerű

A DAREH területén egységes ügyfélszolgálat és megjelenés

A kisebb rendszer szintű igazgatási költségszint miatt hatékonyabb, mint a több-szolgáltató modell

A nagyobb méret hatékonyabb munkaszervezést tesz lehetővé, csökkentve a szükséges tartalékok (gépek, emberek) szintjét

Olcsóbb üzemeltetési költségszint.

A tulajdonos DAREH a Vagyonkezelő pénzügyi tartalékai segítségével (a 2.évtől) könnyen tud finanszírozási segítséget adni a nem fizető lakossági hátralékok kezeléséhez.

Itt alapvetően finanszírozásról lehet szó, hiszen a nem fizető lakossági hátralékok behajthatók ill. az árba beépíthetőek, de ezen árba történő beépítés csak utólag történhet meg. Ez egy-két évet jelent. Addig erre az átmeneti időszakra meg kell finanszírozni a kieső bevételt. Ha nincs bankhitel, nincs díjmelési lehetőség (rezsicsökkentés) valahonnan elő kell teremteni a cash-t a működéshez. A javaslatunk alapján a DAREH bérleti díjait lehet tulajdonosi hitelként erre felhasználni. Természetesen erről mindig a DAREH fog egyedileg dönteni.

A DAREH és az önkormányzatok számára átláthatóbb működés

Hosszútávon hatékonyabb működés

A jelenlegi saját tulajdonú szolgáltatóval rendelkező önkormányzatok finanszírozási kötelezettsége (veszteségpótlás) megszűnik különös tekintettel a hatósági ár és a lerakási illeték bevezetésével összefüggő kockázatokra.

Az új cégre nem vonatkozik az árstop, a tényleges önköltségét elismertetheti az árban.

Hátrányok:

A jelenlegi helyi szolgáltatók (és tulajdonosaik) ellenérdekeltek lehetnek.

A szükséges engedélyeket a társaságnak be kell szereznie, ami pénz és időigényes

A szükséges szakembereket meg kell keresni és fel kell venni

Rövidtávon a működés gyerekbetegségi jelentkezhetnek

Sokrétű és bonyolult egyeztető tárgyalásokat igényel a jelenlegi szolgáltatókkal, a telephelyek kialakításáról és az eszközök és az emberek átvételéről.

Csak lépcsőzetesen vezethető be, a lejáró szerződések figyelembevételével.

A társaság ellenőrzési rendszerét (FB, Igazgatóság, Ügyvezetés) ki kell alakítani

Értékelés:

A középtávon hatékonyabb (olcsóbb) működés és finanszírozási biztonság áll szembe az új társaság felállításával járó nehézségekkel és helyi érdeklentétekkel, amik kezelése sok időt igényelne, ami várhatóan nem áll rendelkezésre. Az időszükségletet csökkentheti már meglévő és szolgáltatói engedéllyel rendelkező szolgáltatókban történő üzletrész kivásárlás. (pl. Békés Manifeszt kft.)

A Békés Manifeszt használata azzal az előnnyel jár egy teljesen új társaság alapításával szemben, hogy nem kell a szolgáltatói engedélyeket megszerezni (aminek időigénye 4-8 hét). Ez előfeltétel a közszolgáltatói engedély megigényléséhez. Egy új társaság ráadásul egy évig nem indulhat közbeszerzési eljáráson sem, így ez az eset (új társaság) a szolgáltatói szerződések megkötése területén jelentős jogi kockázatokat tartalmaz.

A Békés Manifeszt által megszerzendő közszolgáltatói engedély lehetővé teszi a teljes DAREH területen történő szolgáltatást.

3.2 Több szolgáltató modellel központi szolgáltató nélkül

Ebben az esetben a központi szolgáltatóra nincs szükség.

A tényleges gyűjtést- szállítást ahol lehetséges a jelenlegi szolgáltatók végeznék, mint közszolgáltatók.

A szolgáltatók a DAREH által beszerzendő eszközöket (gyűjtő kocsik, sárga kukák. stb.) használatba kapják és érték bérleti díjat fizetnek a Vagyonkezelőnek.

A helyi közszolgáltatók a jelenlegi eszközparkjukat (fekete kukák, gyűjtő kocsik stb.) továbbra használnák, mint eddig. Az új gyűjtő kocsik beszerzése után a régiekkel szabadon rendelkeznének.

A 100 % –os önkormányzati tulajdonú társaságok számára az új eszközök átadása egyszerűen megoldható, a vegyes ill. magántulajdonú szolgáltatók esetében közbeszerzési eljárást kell lefolytatni az EU előírásai alapján.

Előnyök:

Azonnal működőképes, nem kell új társaságot létrehozni/megvásárolni és neki engedélyeket beszerezni.

Természetesen a meglévő szolgáltatóknak szükséges a közszolgáltatói engedély megszerzése, valamint az új létesítmények (átrakók, válogatómű, komposztálók stb.) számára előírt engedélyek is szükségesek lesznek a beruházás megvalósításáig. Mivel ezek mindegyik alternatíva esetén szükségesek, a döntés szempontjából nem releváns tevékenységek.

A jelenlegi szolgáltatói status quo nem változik.

A helyi sajátosságok a szolgáltatások minőségére és árára könnyebben kezelhetők

A lakossági nemfizetésből adódó pénzügyi kockázatok nem a DAREH-t hanem a helyi szolgáltatókat (és tulajdonosaikat) érintik

Hátrányok:

Az EU által megkívánt egységes díjpolitika alkalmazásának ellenőrzése bonyolult.

Középtávon költségesebb az üzemeltetése (minden szolgáltatónak külön adminisztrációt kell fenntartania)

A gépek és eszközök szintje is magasabb lesz, mert mindenkinek magának kell gondoskodnia a kieső eszközök pótlásáról.

A jelenlegi szolgáltatóknak maguknak kell megfelelniük a Ht. által a közszolgáltatókkal szemben támasztott követelményeknek.

Értékelés:

Rövid távon a legegyszerűbb és leggyorsabban megvalósítható modell. Problémát jelenthet a magántulajdonú szolgáltatóval rendelkező önkormányzatok esetében a HGT-nek való megfelelés.

Az ASA felmondta már a szerződéseit, és meg sem próbálta megszerezni a közszolgáltatói engedélyt. A Tappe csoport szolgáltatási területén a probléma tudomásunk szerint még nem megoldott. Itt mindenhol január elejétől új szerződést kell kötni (Ht. 90 § (4) ill (5) bekezdése alapján). A többi szolgáltató esetében ahol a közszolgáltatói engedélyt sikerült beszerezni régi szerződések a törvényerejénél fogva megszűnnek legkésőbb 2014. június 30.-val.(Ht. 90. § (9) bekezdés)

Bonyolult a várható szolgáltatói veszteségek kezelése, amely az önkormányzatok feladata maradna ebben az esetben.

Mivel ebben az esetben a jelenlegi önkormányzati tulajdonú társaságok maradnak a szolgáltatók, és mivel a rezsicsökkentés miatt a díjak rögzítettek, a növekedő költségeket és lerakási illetéket a számítások alapján a bevételből nem lehet kigazdálkodni. A közszolgáltatók veszteségesek lesznek. Ezen veszteséget a tulajdonosoknak kell befizetniük. (kivéve ha az állam ezen veszteségeket átvállalja, de erre bizonytalansága miatt nem építhető egy felelősségteljes működési modell)

3.3 Vegyes modell (javasolt megoldás)

Ebben az esetben a DAREH-nak van egy saját szolgáltatója, de ez csak a számlázást és a ügyfélszolgálatot látja el saját maga, illetve ahol igény van rá ott a szolgáltatást is maga végzi.

A gyűjtés, szállítási tevékenységet a jelenlegi szolgáltatók, mint alvállalkozók végzik, a központi szolgáltatótól használatba kapott eszközökön.

A társaság szerződik az önkormányzatokkal, és a lakossággal. A társaság állítja ki a számlákat és szedi be a hulladékkezelés díját.

A központi szolgáltató kielégíti a közszolgáltatóval szembeni HGT-s elvárásokat.

A Központi szolgáltató fizet az eszközök (kukák, gyűjtőjárművek) használatáért a vagyionkezelőnek.

A szolgáltató –ha lehetséges- nem új társaság lehetne, hanem egy meglévő társaságban vásárolna többséget a DAREH. Ez a központi szolgáltató modell legnagyobb hátrányát (az engedélyezés időigényét és így a szolgáltatás megkezdésének időpontját rövidítheti le, valamint a meglévő társaság a közszolgáltatói engedély birtokában indulhat a közbeszerzéseken, míg az új társaság csak egy éves közszolgáltatás után!)

A gépek eszközök tartalékait a központi szolgáltató biztosíthatja, így a rendszer szintű tartalékok szintje lényegesen csökkenthető.

Előnyök:

Azonnal működőképes, nem kell engedélyeket beszerezni.

A jelenlegi szolgáltatói status quo nem változik.

Az önkormányzatok közbeszerzés nélkül megbízhatják a szolgáltatót minimum 4 évre.

A helyi sajátosságok a szolgáltatások minőségére és áraira könnyebben kezelhetők

Az egységes árpolitika alkalmazása egyszerű

A DAREH területén egységes ügyfélszolgálat és megjelenés

A kisebb rendszer szintű igazgatási költségszint miatt hatékonyabb,

A nagyobb méret hatékonyabb munkaszervezést tesz lehetővé, csökkentve a szükséges tartalékok (gépek, emberek) szintjét

Olcsóbb üzemeltetési költségszint.

A tulajdonos DAREH a Vagyionkezelő pénzügyi tartalékai segítségével (a 2.évtől) könnyen tud finanszírozási segítséget adni a nem fizető lakossági hátralékok kezeléséhez.

A DAREH és az önkormányzatok számára átláthatóbb működés

Hosszútávon hatékonyabb működés

A jelenlegi saját tulajdonú szolgáltatóval rendelkező önkormányzatok finanszírozási kötelezettsége (veszteségpótlás) megszűnik különös tekintettel a hatósági ár és a lerakási illeték bevezetésével összefüggő kockázatokra.

Hátrányok:

Sokrétű és bonyolult egyeztető tárgyalásokat igényel a jelenlegi szolgáltatókkal

Csak lépcsőzetesen vezethető be, a lejáró szerződések figyelembevételével.

A társaság ellenőrzési rendszerét (FB, Igazgatóság, Ügyvezetés, szavazati jogok) ki kell alakítani

Értékelés:

Gyors indulást és hatékony üzemeltetést eredményez. Bár kialakítása intenzív együttműködést igényel a DAREH önkormányzati részéről.

Jelenleg a Békés Manifeszt kft. az egyik szóba jöhető alternatíva, amelyik jelenleg is 95% feletti önkormányzati tulajdonban van és rendelkezik minden szükséges szolgáltatói engedéllyel, és azonnal megigényelheti a közszolgáltatói engedélyt.(tudomásunk szerint ez folyamatban is van)

A 2013-as induláshoz –amennyiben néhány önkormányzatnál (pl ASA korábbi szolgáltatási területén) saját szolgáltatásra is igény jelentkezne- hulladékgyűjtő járművek bérlése szükséges ami 400-500 000 Ft/hó költséggel megoldható. A bérlés addig az időpontig történne ameddig a pályázati pénzekből a szükséges gépjármű park beszerzésre kerül.

Célszerű a társaságot 100%-ban önkormányzati tulajdonúvá alakítani, hogy az önkormányzatok a szolgáltatást delegálhassák a központi szolgáltatónak.

Információink szerint erre meg van a hajlandóság a jelenlegi kisebbségi, nem önkormányzati tulajdonosok részéről.

Szakmailag - figyelembe véve az alternatívák előnyeit és hátrányait- ezt a modellt javasoljuk bevezetni